

臺灣士林地方法院民事裁定

114年度湖補字第509號

原告 兆豐產物保險股份有限公司

法定代理人 梁正德

訴訟代理人 鍾宇軒

複代理人 林宣誼

上列原告與被告周家蓁間請求侵權行為損害賠償（交通）事件，
本院裁定如下：

主 文

原告應於本裁定送達後3日內，具狀補正：

- 一、被告之實際住所或居所，或提出被告現應受送達處所不明之證明，並依法聲請公示送達。
- 二、應補繳裁判費新臺幣1,000元。

如其中任1項逾期未補正，即依民事訴訟法第249條規定，駁回原告之訴，特此裁定。

理 由

- 一、按當事人書狀，應記載當事人姓名及住所或居所，民事訴訟法第116條第1項第1款定有明文。次按提起民事訴訟，應依民事訴訟法第77條之13規定繳納裁判費，此為必備之程式。又起訴，應以訴狀表明當事人及法定代理人；原告之訴有起訴不合程式或不備其他要件之情形者，依其情形可以補正，經審判長定期間命其補正而不補正者，法院應以裁定駁回之，民事訴訟法第244條第1項第1款、第249條第1項第6款分別定有明文。而依同法第436條之23準用同法第436條第2項規定，上揭規定於小額程序仍適用之。
- 二、經查，原告提起本件訴訟，僅記載被告為「周家蓁」，「謹請 鈞院調閱警方事故處理資料（承辦警方因個資法之故不願提供被告個資）」，未有該被告住居所，不合首揭法文規定。又本院前雖已依職權查得被告之住所並合法送達調解期日通知書，然於起訴狀陳報被告之住所依民事訴訟法第116

01 條第1項規定係原告之義務，亦係起訴合法性之先決條件。
02 原告雖得於特定被告住所必要範圍內聲請法院調查證據，惟
03 仍不因法院依聲請或依職權查得被告住所後，即謂免除原告
04 依法陳報之義務，因認本件原告仍有具狀補正被告住居所，
05 以符民事訴訟法第116條第1項第1款所定起訴程式之必要，
06 附予敘明。另原告起訴未據繳納裁判費，查本件訴訟標的金
07 額為新臺幣（下同）28,759元，應徵第一審裁判費1,000
08 元。

09 三、茲以本裁定命原告於收受本裁定送達後3日內，補正如主文
10 所示之事項，如其中任1項逾期未補正，即駁回原告之訴。

11 四、爰裁定如主文。

12 中 華 民 國 114 年 6 月 9 日
13 內湖簡易庭 法 官 許凱翔

14 以上正本係照原本作成。

15 本件不得抗告。

16 中 華 民 國 114 年 6 月 9 日
17 書記官 許慈翎