

臺灣士林地方法院小額民事判決

114年度湖小字第124號

原告 陳正成

被告 顏綺瑩

訴訟代理人 黃珉全

上列當事人間請求侵權行為損害賠償（交通）事件，經本院於民國114年3月10日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

訴訟費用新臺幣1,000元由原告負擔。

理由要領

一、按當事人提起民事訴訟，除須具備訴訟成立要件（如民事訴訟法第249條第1項各款情形）外，當事人請求法院為有利於己之本案判決，尚須具備：當事人適格、訴訟標的之法律關係、保護之必要等權利保護要件。又關於訴訟標的之權利或法律關係之存否，在何人與何人間予以解決，始為適當有意義者，即為當事人適格之問題，若當事人有不適格，原告之訴即欠缺訴權存在之要件，其訴無理由，應以判決駁回原告之訴（最高法院27年度上字第1964號判決意旨參照）。又當事人提起民事訴訟，其當事人適格有欠缺者，法院毋庸命其補正（司法院院字第2351號解釋意旨可資參照）。原告起訴於當事人適格有欠缺者，係屬訴無理由，法院應以判決駁回之（最高法院29年抗字第347號判決意旨可資參照）。是依上揭說明可知，當事人適格有欠缺者，係屬欠缺權利保護要件，法院無庸命其補正，即得逕以判決駁回。

二、經查，原告主張本件車禍事故（下稱系爭事故）為被告所致，惟經本院於言詞辯論庭期當庭詢問原告：當時跟你發生車禍的是男性還是女性，原告答：是男性，被告亦抗辯僅為車牌號碼00-0000號（下稱系爭車輛）之車主，系爭事故之系爭車輛駕駛人為被告之配偶黃少喆等語，足認對原告為侵行為行之行為人非屬被告本人，堪認原告對被告提起本件訴

01 訟，實已有被告當事人不適格之情形。

02 三、從而，原告提起本件訴訟，因被告當事人不適格，於法律上
03 為無理由，揆諸首揭說明，應予駁回。至原告亦得於查明實
04 際侵權行為人為對之提起訴訟，併此敘明。

05 四、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

06 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日
07 內湖簡易庭 法 官 徐文瑞

08 以上正本係照原本作成。

09 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並應記載
10 上訴理由，表明關於原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟
11 資料可認為原判決有違背法令之具體事實，如於本判決宣示後送
12 達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附
13 繕本）。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日
15 書記官 陳立偉