臺灣士林地方法院民事裁定

114年度湖簡字第324號

原告 均和資產管理股份有限公司

法定代理人 朱祐宗

訴訟代理人 陳怡穎

被告 蔡王秀麗

上列當事人間請求清償借款事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣臺北地方法院。

理 由

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限。前項合意，應以文書證之；訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院，民事訴訟法第24條、第28條第1項分別定有明文。又民事訴訟法關於合意管轄之規定，除專屬管轄外，得排斥其他審判籍而優先適用（最高法院109年度台抗字第793號裁定意旨參照）。且債權讓與係以移轉特定債權為標的之契約，其受讓人固僅受讓債權，而非承受契約當事人之地位，惟對於債之同一性不生影響，因此附隨於原債權之抗辯權，亦不因債權之讓與而喪失。而所謂得對抗讓與人之事由，不獨實體法上之抗辯，訴訟法上之抗辯亦包括在內，如合意管轄之抗辯及仲裁契約之抗辯等（最高法院87年度台抗字第630號裁定、95年度台上字第2553號判決、97年度台上字第793號判決意旨參照）。

二、本件原告雖主張被告前向訴外人即原債權人慶豐商業銀行股份有限公司（下稱慶豐銀行）申請貸款，並簽訂貸款契約（下稱系爭契約），迄尚有新臺幣（下同）7萬元本息及違約金（合計已逾17萬元）未清償，而慶豐銀行已將該等債權輾轉讓與原告，乃依消費借貸及債權讓與之法律關係提起本件訴訟等情。

01 惟查，系爭契約已約定：如因本借款涉訟時，雙方同意以臺灣
02 臺北地方法院為第一審管轄法院等語（見本院卷第23頁）。是
03 依上說明，原告向無管轄權之本院起訴，於法自有未合，爰依
04 職權將本件移送該管轄法院。

05 三爰裁定如主文。

06 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日
07 內湖簡易庭 法 官 王沛雷

08 以上正本係照原本作成。

09 如對本裁定抗告，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並
10 繳納抗告費新臺幣1500元。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日
12 書記官 姜貴泰