臺灣南投地方法院刑事裁定

112年度聲字第279號

聲　請　人
即　被　告　莊文斌
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
　　益新營造工程有限公司
000000000000000000
000000000000000000
上　一　人
代　表　人　莊閔鈞
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
聲　請　人　賴秀玲
000000000000000000
000000000000000000
　　余進森
000000000000000000
000000000000000000
上列聲請人因被告偽造文書等案件，聲請發還扣押物，本院裁定如下：

主　文

聲請駁回。

理　由

一、聲請意旨略以：聲請人因被告莊文斌、莊閔鈞所犯違反政府採購法等案件（即本院112年度訴字第6號）已判決確定，就該案扣押如附件所示之物，聲請准予發還聲請人等語。

二、按可為證據或得沒收之物，得扣押之；扣押物若無留存之必要者，不待案件終結，應以法院之裁定或檢察官命令發還之

；扣押物因所有人、持有人或保管人之請求，得命其負保管之責，暫行發還，刑事訴訟法第133 條第1 項、第142 條第1 項前段、第2 項分別定有明文。又按扣押物未經諭知沒收者，應即發還。但上訴期間內或上訴中遇有必要情形，得繼續扣押之，刑事訴訟法第317 條亦有明定。所謂扣押物無留存之必要者，乃指非得沒收之物，且又無留作證據之必要者而言，始得依前開規定發還，倘扣押物有留存之必要者，即不予發還（最高法院100 年度台抗字第528號裁定意旨參照）。又該等扣押物有無留存之必要，並不以經確認可為證據或係得沒收之物為限，且法院審理時，有無繼續扣押必要，應由事實審法院依案件發展、事實調查，予以審酌（最高法院101 年度台抗字第125號裁定意旨參照）。準此，扣押物有無留存之必要性，自應視刑事案件之進行階段，由檢察官或受理法院依其案件性質、案件發展、事實調查而為判斷。

三、經查，聲請人等因被告莊文斌、莊閔鈞所犯違反政府採購法等案件，經檢察官扣押如附件所示之物，經本院審理後以112年度訴字第6號判決判處被告莊閔鈞應執行有期徒刑拾月、緩刑貳年；被告莊文斌應執行有期徒刑捌月、緩刑貳年確定等情，有上開判決書可參。惟本院112年度訴字第6號案件之被告非僅只莊文斌、莊閔鈞二人，另有被告王朋紳尚待本院進行審理，並未確定，仍有上訴之可能，且被告王朋紳與被告莊文斌、莊閔鈞為共同正犯關係，故本案之證據及扣押物均具有共通性，則依現階段全案訴訟進行之程度，難謂已無留存、保存之必要，於此情形下，為確保日後事證調查之可能性，依據上開說明，聲請人等聲請發還附件所示之物，本院自難准許，應予駁回，爰裁定如主文。

四、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　4　　月　　24　　日

臺灣南投地方法院刑事第五庭

法　官　羅子俞

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定應於送達後5日內向本院提出抗告狀。

書記官　林佩儒

中　　華　　民　　國　　112　　年　　4　　月　　24　　日