

臺灣南投地方法院刑事裁定

113年度聲字第33號

聲請人 臺灣南投地方檢察署檢察官
被告 陳冠賢

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第18號），本院裁定如下：

主 文

陳冠賢所犯如附件所示之各罪所處之刑，應執行有期徒刑拾壹月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人陳冠賢因犯竊盜等案件，先後經判決確定如附件，應依刑法第53條及第51條第5款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾30年；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；犯最重本刑為5年以下有期徒刑以下之刑之罪，而受6月以下有期徒刑或拘役之宣告者，得以新臺幣1,000元、2,000元或3,000元折算1日，易科罰金；第1項至第4項及第7項之規定，於數罪併罰之數罪均得易科罰金或易服社會勞動，其應執行之刑逾6月者，亦適用之，刑法第50條第1項前段、第51條第5款、第53條、第41條第1項前段、第8項分別定有明文。另按法律上屬於自由裁量之事項，有其外部性界限及內部性界限，並非概無拘束，依據法律之具體規定，法院應在其範圍內選擇為適當之裁判者，為外部性界限，而法院為裁判時，應考量法律之目的，及法律秩序之理念所在者，為內部性界限，法院為裁判時，二者均不得有所踰越，此有最高

01 法院80年度台非字第473號判決意旨可資參照。是以數罪併
02 罰，有二裁判以上，定其應執行之刑時，固屬於法院自由裁
03 量之事項，然仍應受前揭外部性界限及內部性界限之拘束。
04 又裁判確定前犯數罪而併合處罰之案件，有二以上之裁判，
05 應依刑法第51條第5款至第7款定應執行之刑時，最後事實審
06 法院即應據該院檢察官之聲請，以裁定定其應執行之刑，殊
07 不能因數罪中之一部分犯罪之刑業經執行完畢，而認檢察官
08 之聲請為不合法，予以駁回，此有最高法院47年度台抗字第
09 2號裁定意旨可資參照。

10 三、查受刑人前因犯如附件各編號所示之案件，先後經本院分別
11 判處如附件所示之刑確定在案，其中如附件編號1所示3罪，
12 前經本院以106年度審易字第584號判決定應執行有期徒刑9
13 月確定，是本院定應執行刑，除不得逾越刑法第51條第5款
14 所定法律之外部界限，亦應受內部界限之拘束。茲檢察官聲
15 請定其應執行之刑，本院審核卷附如附件所示案件之刑事判
16 決書及臺灣高等法院被告前案紀錄表等件後，認聲請為正
17 當，併審酌受刑人所犯均為竊盜罪，及各罪間犯罪時間間
18 距、各該判決科刑之理由等情狀，定其應執行之刑，並諭知
19 易科罰金之折算標準。另本院函請受刑人於函到7日內針對
20 本件定應執行刑具狀表示意見，給予受刑人表示意見之機
21 會，以周全受刑人之程序保障，惟受刑人迄今均未以書面或
22 言詞回覆，應認其放棄陳述意見之權利。至受刑人所犯如附
23 件編號1部分雖均已執畢，然依前開說明，本件既已合於定
24 應執行刑之規定，自應認本件聲請合法，併此敘明。

25 四、依刑事訴訟法第477條第1項，裁定如主文。

26 中 華 民 國 113 年 2 月 19 日
27 刑事第一庭 法 官 孫 于 淦

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

30 書記官 王 冠 涵

31 中 華 民 國 113 年 2 月 19 日