臺灣南投地方法院刑事判決

113年度原易字第59號

聲請人 臺灣南投地方檢察署檢察官
被告 全育漪

上列被告因毀棄損壞案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第6635號），本院認不宜以簡易判決處刑（113年度投原簡字第22號），改依通常程序審理，判決如下：

主 文

本件公訴不受理。

理 由

- 一、聲請簡易判決處刑意旨如附件檢察官聲請簡易判決處刑書之記載。
- 二、按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前得撤回其告訴；又告訴經撤回者，應諭知不受理之判決；且不受理判決，得不經言詞辯論為之；而法院對於檢察官聲請簡易判決處刑案件，於審理後認應為無罪、免訴、不受理或管轄錯誤判決之諭知者，應適用通常程序審判之，刑事訴訟法第238條第1項、第303條第3款、第307條、第451條之1第4項第3款、第452條分別定有明文。
- 三、查本件告訴人吳雅芳告訴被告全育漪毀棄損壞案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑，認被告係犯刑法第354條之毀損罪嫌，依同法第357條之規定，須告訴乃論。茲因告訴人具狀撤回告訴，有撤回告訴聲請狀附卷可稽，揆諸首開說明，本件應不經言詞辯論，逕諭知不受理判決。
- 四、依刑事訴訟法第452條、第303條第3款、第307條，判決如主文。

中 華 民 國 114 年 2 月 8 日
刑事第一庭 法 官 孫 于 淦

以上正本證明與原本無異。

01 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，（均
02 須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。
03 告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上
04 訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。以
05 上正本證明與原本無異。

06 書記官 李 昱 亭
07 中 華 民 國 114 年 2 月 8 日

08 附件：

09 臺灣南投地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

10 113年度偵字第6635號

11 被 告 全育漪 女 38歲（民國00年0月00日生）

12 住南投縣○○鄉○○巷00號

13 國民身分證統一編號：Z000000000號

14 上列被告因毀棄損壞案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判
15 決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

16 犯罪事實

17 一、全育漪前受僱於吳雅芳從事務農工作，因細故而對吳雅芳心
18 生怨懟，竟基於毀損之犯意，於民國113年7月14日21時30分
19 許，在吳雅芳位在南投縣○○鄉○○巷00○0號住處內，先
20 至廚房拿取剃刀後，手持該剃刀劈砍客廳之牆壁及放置在客
21 廳之茶几，致該牆壁外觀受有劈砍之痕跡及該茶几之玻璃破
22 碎而不堪使用，足生損害於吳雅芳。

23 二、案經吳雅芳訴由南投縣政府警察局信義分局報告偵辦。

24 證據並所犯法條

25 一、上揭犯罪事實，業據被告全育漪於警詢時及偵查中均坦承不
26 諱，核與證人即告訴人吳雅芳於警詢時及偵查中之證述情節
27 相符，並有現場照片4張在卷可參，足徵被告自白與事實相
28 符，其犯嫌應堪認定。

29 二、核被告所為，係犯刑法第354條之毀損罪嫌。未扣案之剃刀1
30 把，為被告現場取得用以供犯罪使用之物，然並非被告所

01 有，爰不予聲請沒收，並此敘明。

02 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

03 此 致

04 臺灣南投地方法院

05 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日

06 檢 察 官 詹東祐

07 本件證明與原本無異

08 中 華 民 國 113 年 10 月 28 日

09 書 記 官 李冬梅

10 附錄本案所犯法條全文：

11 中華民國刑法第354條

12 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於
13 公眾或他人者，處 2 年以下有期徒刑、拘役或 1 萬 5 千元以
14 下罰金。

15 附記事項：

16 本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、
17 輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被害
18 人、告訴人等對告訴乃論案件如已達成民事和解而要撤回告訴或
19 對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述意見之必要時，請即另以
20 書狀向簡易法庭陳述或請求傳訊。