臺灣南投地方法院刑事判決

113年度原金易字第9號

公 訴 人 臺灣南投地方檢察署檢察官
被 告 谷文忠

指定辯護人 本院公設辯護人許定國

上列被告因違反洗錢防制法案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第4501號），本院判決如下：

主 文

甲○○犯洗錢防制法第二十二條第三項第二款之交付之帳戶合計三個以上予他人使用罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實

甲○○依其智識程度及一般社會生活之通常經驗，應可知悉金融帳戶資料事關個人財產權益之保障，專有性甚高，如要求交付金融帳戶資料，即與一般商業、金融交易習慣不符，竟基於無正當理由交付3個以上金融帳戶予他人使用之犯意，依通訊軟體LINE（下稱LINE）暱稱「曾冠瑜」之真實姓名、年籍均不詳之人所提供「交貨便」代碼，於民國113年3月22日16時40分許，在南投縣埔里鎮之統一超商，以「交貨便」寄送方式，交寄其申辦之臺灣中小企業商業銀行帳號000-000000000000號、合作金庫商業銀行帳號000-00000000000000號、玉山商業銀行帳號000-00000000000000號帳戶（下分別稱中小企銀、合庫銀行、玉山銀行帳戶，合稱中小企銀等3個帳戶）之金融卡，並以LINE傳送中小企銀等3個帳戶之密碼予暱稱「曾冠瑜」之人，而交付中小企銀等3個帳戶供他人使用。暱稱「曾冠瑜」所屬之詐騙集團成員於取得中小企銀等3個帳戶之金融卡（含密碼）後，即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，分別以附表所示之詐騙方式，對乙○○、戊○○、丙○○、丁○○等4人施以詐術，致乙

01 ○○、戊○○、丙○○、丁○○等4人均陷於錯誤，各於附表一
02 所載匯款時間，分別將附表一所示匯款金額匯至中小企銀等3個
03 帳戶內，旋遭提領，而製造資金斷點以掩飾、隱匿本案詐欺犯罪
04 所得之去向及所在。

05 理由

06 一、本判決以下所引用被告以外之人之供述證據，檢察官及被告
07 均未於言詞辯論終結前聲明異議，視為同意作為證據。本院
08 審酌該等證據取得過程，並無違法或不當等不適宜作為證據
09 之情形，均具有證據能力。

10 二、訊據被告甲○○於本院審理時就上開犯罪事實坦承不諱，並
11 經如附表一所示之證人即告訴人乙○○、戊○○、丙○○、
12 丁○○於警詢中證述明確，並有本案中小企銀等3個帳戶之
13 基本資料及交易明細，以及如附表二「證據名稱」欄所示之
14 證據附卷為憑，足認被告之任意性自白與事實相符而可採
15 信。從而，本案事證明確，被告犯行堪以認定，應依法論
16 科。

17 三、論罪科刑

18 (一)刑法第2條第1項規定「行為後法律有變更者，適用行為時之
19 法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為
20 人之法律」，係規範行為後法律變更所生新舊法比較適用之
21 準據法；所稱「行為後法律有變更者」，係指犯罪構成要件
22 有擴張、減縮，或法定刑度有更異等情形。故行為後應適用
23 之法律有上述變更之情形者，法院應綜合其全部罪刑之結果
24 而為比較適用。惟若新、舊法之條文內容雖有所修正，然其
25 修正內容與罪刑無關，僅為單純文義之修正、條次之移列，
26 或將原有實務見解及法理明文化等無關有利或不利於行為人
27 之情形，則非屬上揭所稱之法律有變更，自不生新舊法比較
28 之問題，而應依一般法律適用原則，逕行適用裁判時法（最
29 高法院111年度台上字第3365號判決意旨參照）。洗錢防制
30 法於113年7月31日經總統以華總一義字第11300068971號令
31 修正公布，並於同年0月0日生效施行。將修正前洗錢防制法

01 第15條之2規定，條次變更為修正後洗錢防制法第22條規
02 定，其中第1項、第5項僅做文字修正，關於提供金融機構申
03 請開立之帳戶提供予他人使用之部分並未修正，且第2項至
04 第4項、第6項及第7項均未修正，是修正前後洗錢防制法此
05 部分之規定，僅係條次移列，依前揭說明，當非屬法律有變
06 更，不生新舊法比較之問題，應依一般法律適用原則，逕行
07 適用裁判時法。

08 (二)核被告所為，係犯洗錢防制法第22條第3項第2款交付之帳戶
09 合計三個以上予他人使用罪。

10 (三)被告雖於偵查中坦承將本案中小企銀等3個帳戶交付予「曾
11 冠瑜」使用，惟否認犯罪，認其非屬無正當理由，難認已自
12 白犯行，無洗錢防制法第23條第3項減輕其刑規定之適用。

13 (四)審酌被告為順利取得貸款，率爾交付本案中小企銀等3個帳
14 戶予他人使用，因而造成附表一所示之人受有財產損害，所
15 為實不足取，被告於審理中終能坦承犯行，但未賠償如附表
16 一所示之告訴人等人之損害，及被告於本院審理時自陳高中
17 畢業、在火力發電廠從事卸煤礦、月薪約新臺幣4萬元、育
18 有2名未成年子女等一切量刑事項，量處如主文所示之刑，
19 並諭知易科罰金折算標準。

20 四、沒收

21 (一)被告雖有依指示交付自己申設之金融帳戶資料與「曾冠
22 瑜」，然卷內並無積極證據證明被告有因而取得報酬或其他
23 利益，自無應依法宣告沒收或追徵之犯罪所得。

24 (二)本案中小企銀等3個帳戶之金融卡，固係被告所有並供其犯
25 本案所用，然此等物品未經扣案且本身價值低微，復得以停
26 用方式使之喪失效用，是認欠缺沒收之刑法重要性，爰依刑
27 法第38條之2第2項規定，均不予宣告沒收或追徵。

28 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

29 本案經檢察官賴政安提起公訴，檢察官吳宣憲到庭執行職務。

30 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

31 刑事第四庭 法官 顏代容

01 以上正本證明與原本無異。
02 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，（均
03 須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。
04 告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上
05 訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

06 書記官 李育貞

07 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日

08 附錄論罪科刑法條

09 洗錢防制條第22條

10 任何人不得將自己或他人向金融機構申請開立之帳戶、向提供虛
11 擬資產服務或第三方支付服務之事業或人員申請之帳號交付、提
12 供予他人使用。但符合一般商業、金融交易習慣，或基於親友間
13 信賴關係或其他正當理由者，不在此限。

14 違反前項規定者，由直轄市、縣（市）政府警察機關裁處告誡。

15 經裁處告誡後逾五年再違反前項規定者，亦同。

16 違反第一項規定而有下列情形之一者，處三年以下有期徒刑、拘
17 役或科或併科新臺幣一百萬元以下罰金：

18 一、期約或收受對價而犯之。

19 二、交付、提供之帳戶或帳號合計三個以上。

20 三、經直轄市、縣（市）政府警察機關依前項或第四項規定裁處
21 後，五年以內再犯。

22 前項第一款或第二款情形，應依第二項規定，由該管機關併予裁
23 處之。

24 違反第一項規定者，金融機構、提供虛擬資產服務及第三方支付
25 服務之事業或人員，應對其已開立之帳戶、帳號，或欲開立之新
26 帳戶、帳號，於一定期間內，暫停或限制該帳戶、帳號之全部或
27 部分功能，或逕予關閉。

28 前項帳戶、帳號之認定基準，暫停、限制功能或逕予關閉之期
29 間、範圍、程序、方式、作業程序之辦法，由法務部會同中央目
30 的事業主管機關定之。

31 警政主管機關應會同社會福利主管機關，建立個案通報機制，於

01 依第二項規定為告誡處分時，倘知悉有社會救助需要之個人或家
 02 庭，應通報直轄市、縣（市）社會福利主管機關，協助其獲得社
 03 會救助法所定社會救助。

04 附表一

編號	被害人	詐騙方式	匯款時間	匯款金額	匯入帳戶
1	乙○○	假交易真 詐財	113年3月26日19時25分許 113年3月26日19時39分許	99,987元 11,978元	被告之玉山帳戶
2	戊○○	假交易真 詐財	113年3月26日19時35分許	129,015元	被告之合庫帳戶
3	丙○○	假冒健身房 客服， 解除會員 設定錯誤 云云	113年3月26日21時3分許 113年3月26日21時28分許	29,985元 29,986元	被告之企銀帳戶
4	丁○○	假冒健身房 客服， 解除會員 設定錯誤 云云	113年3月26日21時10分許	36,987元	被告之企銀帳戶

06 附表二

編號	被害人/ 告訴人	證據名稱
1	告訴人 乙○○	臺南市政府警察局新營分局後鎮派出所陳報單、受理案件證明單、受理各類案件紀錄表、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、臺南市政府警察局新營分局刑案監視器照片 (警卷第11至12、15至58頁)
2	告訴人 戊○○	新北市政府警察局新莊分局中平派出所陳報單、受理案件證明單、受理各類案件紀錄表、

01

		內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單、存款交易明細查詢、玉山銀行交易明細、金融監督管理委員會銀行局線上專員名片、網路銀行交易成功頁面截圖、7-11賣貨便付款明細、「7-11客服」對話截圖、通訊軟體Line對話截圖、通訊軟體Messenger對話截圖 (警卷第59至60、63至86頁)
3	告訴人 丙○○	桃園市政府警察局桃園分局大樹派出所陳報單、受理各類案件紀錄表、受理案件證明單、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單、郵政自動櫃員機交易明細表、網路銀行轉帳交易明細、存款交易明細 (警卷第93至95、101至114頁)
4	告訴人 丁○○	基隆市政府警察局第三分局暖暖派出所受理案件證明單、受理各類案件紀錄表、金融機構聯防機制通報單、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、基隆市警察局第三分局暖暖派出所偵辦刑案照片黏貼紀錄表 (警卷第120至126頁)

02 附件

03 臺灣南投地方檢察署檢察官起訴書

04 113年度偵字第4501號

05 被 告 甲○○ 男 33歲 (民國00年0月00日生)

06 住南投縣○○鄉○○巷00號

07 居南投縣○○鄉○○路00號

08 國民身分證統一編號：Z000000000號

09 上列被告因違反洗錢防制法案件，業經偵查終結，認應提起公

01 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

02 犯罪事實

03 一、甲○○依其智識程度及一般社會生活之通常經驗，應可知悉
04 金融帳戶資料事關個人財產權益之保障，專有性甚高，如要
05 求交付金融帳戶資料，即與一般商業、金融交易習慣不符，
06 竟基於無正當理由交付、提供3個以上金融帳戶予他人使用
07 之犯意，依通訊軟體LINE（下稱LINE）暱稱「曾冠瑜」之真
08 實姓名、年籍均不詳之人所提供「交貨便」代碼，於民國11
09 3年3月22日16時40分許，在南投縣埔里鎮之統一超商，以
10 「交貨便」寄送方式，交寄其申辦之臺灣中小企業商業銀行
11 帳號000-000000000000號帳戶（下稱企銀帳戶）、合作金庫商
12 業銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱合庫帳戶）、玉
13 山商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱玉山帳戶）
14 等3個帳戶之金融卡，並以LINE傳送上開3個帳戶之密碼予暱
15 稱「曾冠瑜」之人，而提供、交付上開3個帳戶供他人使
16 用。暱稱「曾冠瑜」所屬之詐騙集團成員於取得上開3個帳
17 戶之金融卡（含密碼）後，即共同意圖為自己不法之所有，
18 基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，分別以附表所示之詐騙方
19 式，對乙○○、戊○○、丙○○、丁○○等4人施以詐術，
20 致乙○○、戊○○、丙○○、丁○○等4人均陷於錯誤，各
21 於附表所載匯款時間，分別將附表所列匯款金額匯至上開3
22 個帳戶內，旋遭提領，而製造資金斷點以掩飾、隱匿本案詐
23 欺犯罪所得之去向及所在。嗣乙○○、戊○○、丙○○、丁
24 ○○○等4人察覺受騙報案，始查悉上情。

25 二、案經乙○○、戊○○、丙○○及丁○○訴由南投縣政府警察
26 局信義分局報告偵辦。

27 證據並所犯法條

28 一、證據清單及待證事實

編號	證據名稱	待證事實
(一)	被告甲○○於警詢及偵查中之供述	被告於上開時、地，以前揭方式，無正當理由交付、提供其

		申辦之企銀帳戶、合庫帳戶、玉山帳戶等3個帳戶之金融卡(含密碼)予他人使用之事實。
(二)	1. 告訴人乙○○於警詢時之指訴 2. 告訴人乙○○提供之對話紀錄、匯款紀錄	告訴人乙○○受騙匯款至被告玉山帳戶之事實。
(三)	1. 告訴人戊○○於警詢時之指訴 2. 告訴人戊○○提供之對話紀錄、統一超商賣貨便交易擷圖、匯款紀錄	告訴人戊○○受騙匯款至被告合庫帳戶之事實。
(四)	1. 告訴人丙○○於警詢時之指訴 2. 告訴人丙○○提供之郵政自動櫃員機交易明細、通話紀錄	告訴人丙○○受騙匯款至被告企銀帳戶之事實。
(五)	1. 告訴人丁○○於警詢時之指訴 2. 告訴人丁○○提供之通話紀錄、轉帳紀錄	告訴人丁○○受騙匯款至被告企銀帳戶之事實。
(六)	內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、金融機構聯防機制通報單、各司法警察機關受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單	告訴人乙○○、戊○○、丙○○、丁○○等4人因遭詐騙而報案之事實。

01

(七)	被告玉山帳戶之開戶資料、交易明細資料	告訴人乙○○受騙匯款至被告玉山帳戶後，旋遭提領等事實。
(八)	被告合庫帳戶之開戶資料、交易明細資料	告訴人戊○○受騙匯款至被告合庫帳戶後，旋遭提領等事實。
(九)	被告企銀帳戶之開戶資料、交易明細資料	告訴人丙○○及丁○○受騙匯款至被告企銀帳戶後，旋遭提領等事實。
(十)	被告與暱稱「曾冠瑜」間之LINE對話紀錄	被告依暱稱「曾冠瑜」指示，交付、提供其申辦之企銀帳戶、合庫帳戶、玉山帳戶等3個帳戶之金融卡（含密碼）之事實。

02

03

04

05

06

07

08

09

10

11

二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，於113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。惟被告所犯無正當理由交付、提供3個以上帳戶予他人使用罪，修正前後之條文內容均相同，僅係條號由原先第15條之2第3項第2款，變更為第22條第3項第2款，僅係條號更改，非屬法律之變更，故應逕適用新修正之規定論處。是核被告所為，係犯修正後洗錢防制法第22條第3項第2款、第1項之無正當理由交付、提供3個以上帳戶予他人使用罪嫌。

12

13

14

15

16

17

三、至報告意旨雖認被告所為，另涉犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪嫌。惟按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實，刑事訴訟法第154條第2項定有明文。訊據被告堅詞否認有何幫助詐欺取財犯行，辯稱：伊當時欠錢，想要貸款，對方自稱OK忠訓公司的貸款專員，因當時需錢孔急，對方叫伊寄出金融卡，並叫伊給他密

01 碼，金融卡給他，貸款資金會匯到伊的戶頭等語。經查：觀
02 諸被告與暱稱「曾冠瑜」間之LINE對話，暱稱「曾冠瑜」確
03 向被告表示其為OK忠訓公司的貸款專員，並表示「…依據你
04 的每月還款能力，我有幫你計算出還款方案，你參考看
05 看…」云云，以取信於被告，堪信暱稱「曾冠瑜」之人確以
06 貸款專員審核信貸之話術，誑騙被告提供金融卡及密碼，被
07 告雖因而提供上開3個帳戶之金融卡及密碼，然其目的係為
08 貸款授信審核，尚難認被告主觀上有何幫助詐欺取財之不確
09 定故意，自難遽以該罪相繩，故被告此部分之犯罪嫌疑不
10 足。惟此部分若成立犯罪，因與前揭提起公訴部分，有一罪
11 之關係，應為起訴效力所及，爰不另為不起訴處分。至被告
12 提供帳戶資料行為，業經南投縣政府警察局信義分局依修正
13 前洗錢防制法第15條之2第2項之規定，於113年5月28日以案
14 件編號00000000000-00號施以書面告誡，附此敘明。

15 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

16 此 致

17 臺灣南投地方法院

18 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日

19 檢 察 官 賴政安

20 本件證明與原本無異

21 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

22 書 記 官 洪意芬

23 所犯法條

24 修正後洗錢防制法第22條

25 任何人不得將自己或他人向金融機構申請開立之帳戶、向提供虛
26 擬資產服務或第三方支付服務之事業或人員申請之帳號交付、提
27 供予他人使用。但符合一般商業、金融交易習慣，或基於親友間
28 信賴關係或其他正當理由者，不在此限。

29 違反前項規定者，由直轄市、縣（市）政府警察機關裁處告誡。

30 經裁處告誡後逾五年再違反前項規定者，亦同。

31 違反第 1 項規定而有下列情形之一者，處 3 年以下有期徒刑、

01 拘役或科或併科新臺幣 1 百萬元以下罰金：

02 一、期約或收受對價而犯之。

03 二、交付、提供之帳戶或帳號合計三個以上。

04 三、經直轄市、縣（市）政府警察機關依前項或第 4 項規定裁

05 處後，五年以內再犯。

06 前項第 1 款或第 2 款情形，應依第 2 項規定，由該管機關併

07 予裁處之。

08 違反第 1 項規定者，金融機構、提供虛擬資產服務及第三方支

09 付服務之事業或人員，應對其已開立之帳戶、帳號，或欲開立之

10 新帳戶、帳號，於一定期間內，暫停或限制該帳戶、帳號之全部

11 或部分功能，或逕予關閉。

12 前項帳戶、帳號之認定基準，暫停、限制功能或逕予關閉之期間

13 、範圍、程序、方式、作業程序之辦法，由法務部會同中央目的

14 事業主管機關定之。

15 警政主管機關應會同社會福利主管機關，建立個案通報機制，於

16 依第 2 項規定為告誡處分時，倘知悉有社會救助需要之個人或

17 家庭，應通報直轄市、縣（市）社會福利主管機關，協助其獲得

18 社會救助法所定社會救助。

19 附表

20

編號	被害人	詐騙方式	匯款時間	匯款金額	匯入帳戶
1	乙○○ (提告)	假交易真 詐財	113年3月26日19時25分許 113年3月26日19時39分許	99,987元 11,978元	被告之玉山帳戶
2	戊○○ (提告)	假交易真 詐財	113年3月26日19時35分許	129,015元	被告之合庫帳戶
3	丙○○ (提告)	假冒健身 房客服， 解除會員 設定錯誤 云云	113年3月26日21時3分許 113年3月26日21時28分許	29,985元 29,986元	被告之企銀帳戶
4	丁○○ (提告)	假冒健身 房客服， 解除會員	113年3月26日21時10分許	36,987元	被告之企銀帳戶

(續上頁)

01

		設定錯誤 云云			
--	--	------------	--	--	--