臺灣南投地方法院刑事簡易判決

113年度埔簡字第222號

公 訴 人 臺灣南投地方檢察署檢察官
被 告 林琰書

上列被告因違反廢棄物清理法案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第8599號），因被告自白犯罪（原案號：112年度訴字第259號），本院合議庭裁定改以簡易判決處刑如下：

主 文

林琰書犯廢棄物清理法第46條第4款前段之非法清理廢棄物罪，處有期徒刑6月，併科罰金新臺幣3萬元，有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役，均以新臺幣1,000元折算1日。犯罪所得新臺幣2,500元沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告林琰書於本院訊問及準備程序時之自白」外，其餘都引用如附件起訴書的記載。
- 二、核被告所為，係犯廢棄物清理法第46條第4款前段之非法清理廢棄物罪。
- 三、被告於民國111年9月19日、同年10月16日之2次棄置廢棄物行為，其時間尚稱密接，地點則相同，屬集合犯，應論以一罪。
- 四、非法清理廢棄物之人，其原因動機各人不一，犯罪情節未必盡同，其行為所造成危害社會之程度自屬有異，法律科處此類犯罪，所設之法定刑卻同為1年以上5年以下有期徒刑，且縱量處最低法定刑，仍無從依法易科罰金或易服社會勞動，不可謂不重，於此情形，倘依其情狀處以相當之有期徒刑，

01 即足以懲儆，並可達防衛社會之目的者，自非不可依客觀之
02 犯行與主觀之惡性二者加以考量其情狀，是否有可憫恕之
03 處，適用刑法第59條之規定酌量減輕其刑，期使個案裁判之
04 量刑，能斟酌至當，符合比例原則。被告先前並無違反廢棄
05 物清理法之前案紀錄，有臺灣高等法院被告前案紀錄表1份
06 在卷可查，其因一時失慮清除本案廢棄物致罹刑章，固非可
07 取，惟本案廢棄物皆為一般事業廢棄物，數量約3車次等情
08 有南投縣政府環境保護局111年10月26日環境稽查工作紀錄
09 在卷可證（警卷第1-3頁），亦未經證明具有毒性、危險
10 性，其犯罪情節與從事非法清理大量廢棄物牟取暴利，嚴重
11 破壞環境生態之業者尚屬有別，犯罪惡性有所不同，而被告
12 犯後始終坦承犯行，堪信其具有悔意，且已完成廢棄物清理
13 事宜等情，有本院電話紀錄表、南投縣政府環境保護局113
14 年12月2日函及113年9月19日環境稽查工作紀錄在卷可證
15 （本院卷第183、243-247頁）是本院認被告犯罪情節倘處以
16 法定最輕本刑即有期徒刑1年，仍屬過苛，實有情輕法重之
17 憾，在客觀上足以引起一般人之同情，顯有堪資憫恕之處，
18 故依刑法第59條之規定，酌量減輕其刑。

19 五、本院審酌1.被告有毒品前科紀錄，有臺灣高等法院被告前案
20 紀錄表在卷可證，素行不佳；2.被告未依廢棄物清理法規定
21 領有許可文件，即擅自從事廢棄物之清除，並堆置在本案土
22 地，有害公共環境衛生及環保主管機關對於廢棄物之監督管
23 理，並造成告訴人楊曜嶂所有之土地受有損害；3.被告始終
24 坦承犯行，且已將本案廢棄物清理完畢已如前述，經本院傳
25 喚卻多次無正當理由不到庭之犯後態度；4.被告於本院準備
26 程序時自陳國中肄業之教育程度、從事工業、母親有重大傷
27 病、經濟及家庭生活狀況（本院卷第95-96、140-151頁）等
28 一切量刑事項，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金、易
29 服勞役之折算標準。

30 六、被告雖前因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，執行完畢
31 後，5年以內未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告等

01 情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可證。但被告尚有
02 另案（臺灣臺中地方法院113年度金重訴緝字第236號）仍在
03 審理中，且被告經本院傳喚，卻多次無故未到庭，難認有對
04 其所宣告之刑，以暫不執行為適當之情，故不予宣告緩刑。

05 七、被告以日薪新臺幣（下同）2,500元之代價，清理本案廢棄
06 物，業據被告供承在卷（警卷第16頁、本院卷第95頁），核
07 與證人黃鴻嘉於警詢時證述之情節相符（警卷第22頁），足
08 認被告犯罪所得為2,500元，因未扣案，依刑法第38條之1第
09 1項、第3項規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執
10 行沒收時，追徵其價額。

11 八、依刑事訴訟法第449條第2項、第450條第1項、第454條第2
12 項，以簡易判決處刑如主文。

13 九、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起
14 上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合
15 議庭。

16 本案改行簡易程序前由檢察官鄭宇軒提起公訴，檢察官黃淑美、
17 王晴玲、廖秀晏到庭執行職務。

18 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日

19 埔里簡易庭 法 官 廖允聖

20 以上正本證明與原本無異。

21 如不服本判決應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，（均須
22 按他造當事人之數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

23 告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上
24 訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

25 書記官 林柏名

26 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日

27 附錄本案論罪科刑法條：

28 廢棄物清理法第46條

29 有下列情形之一者，處1年以上5年以下有期徒刑，得併科新臺幣
30 1千5百萬元以下罰金：

31 一、任意棄置有害事業廢棄物。

- 01 二、事業負責人或相關人員未依本法規定之方式貯存、清除、處
02 理或再利用廢棄物，致污染環境。
- 03 三、未經主管機關許可，提供土地回填、堆置廢棄物。
- 04 四、未依第41條第1項規定領有廢棄物清除、處理許可文件，從
05 事廢棄物貯存、清除、處理，或未依廢棄物清除、處理許可
06 文件內容貯存、清除、處理廢棄物。
- 07 五、執行機關之人員委託未取得許可文件之業者，清除、處理一
08 般廢棄物者；或明知受託人非法清除、處理而仍委託。
- 09 六、公民營廢棄物處理機構負責人或相關人員、或執行機關之人
10 員未處理廢棄物，開具虛偽證明。

11 附件：

12 **臺灣南投地方檢察署檢察官起訴書**

13 111年度偵字第8599號

14 被 告 林琰書

15 上列被告因違反廢棄物清理法案件，業經偵查終結，認應提起公
16 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

17 犯罪事實

18 一、林琰書知悉未依廢棄物清理法第41條第1項規定領有廢棄物
19 清除、處理許可文件，不得從事清除及處理廢棄物之行為，
20 其竟基於無許可文件而違法清除、處理廢棄物之犯意，於民
21 國111年9月15日某時，受不知情之黃鴻嘉之委託，前往臺中
22 市○○區○○路0段000巷00號，將該處之紙箱、矽酸鈣板、
23 磚塊、混凝土塊等一般事業廢棄物（下合稱本案廢棄物）搬
24 運上車牌號碼000-0000號自用小貨車，並於111年9月19日下
25 午4時許、同年10月16日上午7時許，駕駛上開車輛將本案廢
26 棄物載運至坐落南投縣○里鎮○○○段000○0地號土地，並
27 將本案廢棄物棄置於該處。嗣楊曜嶂即上開土地之所有人發
28 現其土地遭人棄置廢棄物，遂報警處理，並由南投縣政府環
29 境保護局人員前往稽查，始循線查悉上情。

30 二、案經楊曜嶂訴由南投縣政府警察局埔里分局報告偵辦。

證據並所犯法條

- 01
02 一、上揭犯罪事實，業據被告林琰書於警詢及偵查中均坦承不
03 諱，核與告訴人楊曜嶂於警詢時之指訴、證人黃鴻嘉於警詢
04 時之證述大致相符，並有南投縣政府環境保護局111年11月3
05 日投環局稽字第1110024862號函所附環境稽查工作紀錄及稽
06 查照片、南投縣○○里鎮○○○○○○鎮○○○○○○○○
07 0000號函暨所附現場照片及環境稽查工作紀錄、土地建物查
08 詢資料、南投縣埔里地政事務所土地所有權狀、車籍資料查
09 詢結果、車行軌跡系統查詢結果各1份、傾倒現場空照圖1
10 張、現場照片9張、監視器畫面截圖2張、車輛照片1張在卷
11 可稽，足認被告自白與事實相符，其犯嫌堪以認定。
- 12 二、按集合犯乃其犯罪構成要件中，本就預定有多數同種類之行
13 為將反覆實行，立法者以此種本質上具有複數行為，反覆實
14 行之犯罪，歸類為集合犯，特別規定為一個獨立之犯罪類
15 型，例如收集犯、常業犯等，廢棄物清理法第46條第4款前
16 段之非法清理廢棄物罪，係以未依同法第41條第1項規定領
17 有廢棄物清除、處理許可文件而受託清除、處理廢棄物者為
18 犯罪主體，再依該第41條第1項前段以觀，可知立法者顯然
19 已預定廢棄物之清除、處理行為通常具有反覆實行之性質，
20 本質上即具有反覆性，而為集合犯。核被告所為，係犯廢棄
21 物清理法第46條第4款未領有許可文件違法清除處理廢棄物
22 罪嫌。被告於111年9月19日、同年10月16日之2次棄置廢棄
23 物行為，其時間尚稱密接，地點則相同，依前揭說明，屬集
24 合犯，請論以一罪。
- 25 三、至報告意旨固認被告於111年10月5日下午2時許亦有將本案
26 廢棄物載運至前揭土地棄置等語，惟此部分經被告於偵查中
27 否認在案，而觀監視器畫面截圖，被告駕駛之前揭車輛固有
28 行經前揭土地附近，惟尚難辨認車輛上有無本案廢棄物，又
29 本案亦查無其他積極證據佐證被告於111年10月5日亦有前往
30 前揭土地棄置本案廢棄物，尚難認被告有該次棄置廢棄物行
31 為，惟此部分若成立犯罪，與前揭提起公訴部分，有集合犯

01 之一罪關係，爰不另為不起訴處分，附此敘明。

02 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

03 此 致

04 臺灣南投地方法院

05 中 華 民 國 112 年 5 月 17 日

06 檢察官 鄭宇軒

07 本件證明與原本無異

08 中 華 民 國 112 年 5 月 31 日

09 書記官 何彥儀

10 附錄本案所犯法條：

11 廢棄物清理法第46條第4款

12 有下列情形之一者，處 1 年以上 5 年以下有期徒刑，得併科新
13 臺幣 1 千 5 百萬元以下罰金：

14 四、未依第 41 條第 1 項規定領有廢棄物清除、處理許可文件
15 從事廢棄物貯存、清除、處理，或未依廢棄物清除、處理
16 許可文件內容貯存、清除、處理廢棄物。