臺灣南投地方法院刑事簡易判決

113年度埔金簡字第66號

公 訴 人 臺灣南投地方檢察署檢察官
被 告 黃青海

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第3367號），因被告自白犯罪，本院合議庭裁定改以簡易判決處刑如下：

主 文

黃青海幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑伍月，併科罰金新臺幣貳萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告黃青海於本院準備程序時之自白」外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪：

(一)新舊法比較：

1.被告行為後，洗錢防制法相關條文於民國113年7月31日修正公布，並自113年8月2日起生效施行。修正前之洗錢防制法第14條第1項規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以上有期徒刑，併科新臺幣五百萬元以下罰金。」113年8月2日修正後則移列為同法第19條第1項規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬以下罰金。」並刪除修正前同法第14條第3項宣告刑範圍限制之規定。另修正前洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」113年8月2日修正施行後，則移列為同法第23條第3項

01 前段「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有
02 所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑。」。

03 2.綜上，修正前洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢罪，其法
04 定本刑雖為7年以下有期徒刑，但其洗錢行為之前置重大不
05 法行為，為刑法第339條第1項詐欺取財罪，依修正前洗錢防
06 制法第14條第3項之規定，其宣告刑仍受刑法第339條第1項
07 法定最重本刑之限制，即有期徒刑5年，而刑法第30條第2項
08 係屬得減而非必減之規定，自應以原刑最高度至減輕最低度
09 為刑量，是舊法之處斷刑範圍為有期徒刑1月以上5年以下，
10 新法之處斷刑範圍則為有期徒刑3月以上5年以下，復本案被
11 告於偵查中已坦承洗錢犯行，是經新舊法之比較結果，新法
12 對被告並未有利，自應適用被告行為時即修正前之洗錢防制
13 法規定。

14 (二)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
15 幫助詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、修正前之洗錢防
16 制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪。

17 (三)被告以一提供如附件附表一之帳戶等資料之行為，幫助他人
18 遂行詐欺而取得附件附表二所示之人之財物，並同時幫助洗
19 錢，為想像競合犯，應依刑法第55條規定從一重論以幫助洗
20 錢罪。又被告為幫助犯，所犯情節較正犯輕微，依刑法第30
21 條第2項規定，按正犯之刑減輕。

22 (四)被告在偵查及審判中均自白犯罪（偵卷第15頁），故依上開
23 說明應適用修正前洗錢防制法第16條第2項之規定，減輕其
24 刑，並依法遞減輕之。

25 三、本院審酌：(1)被告前無被法院論罪科刑之素行紀錄，有臺灣
26 高等法院被告前案紀錄表在卷可證，素行尚可；(2)被告恣意
27 將帳戶資料提供予詐欺集團使用，助長詐欺集團行騙，侵害
28 他人財產安全之犯罪動機及手段；(3)被告之犯行致告訴人等
29 受騙金額共新臺幣（下同）87萬7,650元之損害；(4)被告始
30 終坦承犯行，惟未與告訴人等和解或賠償之犯後態度；(5)被
31 告於本院審理時自陳高中畢業之教育程度、從事土木工程為

01 業、月收入約3、4萬元、沒有人需要其扶養之經濟及家庭生活
02 狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並就併科罰金部
03 分諭知易服勞役之折算標準。

04 四、沒收部分：

05 (一)犯罪所得部分：

06 本案查無證據足認被告有因本案犯行獲得報酬，故無犯罪所
07 得應予宣告沒收或追徵。

08 (二)告訴人等被詐騙金額部分：

09 1.沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。被告行
10 為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之財物或財產
11 上利益之規定，業經修正為同法第25條第1項規定，於113年
12 7月31日公布，同年0月0日生效施行，自應適用裁判時即修
13 正後之現行洗錢防制法第25條第1項之規定。

14 2.洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第19條、第20條之罪，
15 洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收
16 之。」惟本案告訴人等被詐騙而匯入本案帳戶之款項，已由
17 取得本案帳戶資料之身分年籍不詳之人提領一空，非屬被告
18 所持有之洗錢行為標的之財產，倘僅就被告宣告沒收，有過
19 苛之虞，依刑法第38條之2第2項規定，不宣告沒收或追徵。

20 (三)本案帳戶資料部分：

21 被告提供如附件附表一之帳戶雖係供本案作為受匯、提領告
22 訴人等遭詐欺款項之用，但該帳戶業經警示，已無從再供犯
23 罪之用，欠缺刑法上重要性，依刑法第38條之2第2項規定，
24 不予宣告沒收。

25 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
26 簡易判決處刑如主文。

27 六、如不服本判決，應於判決送達之日起20日內，敘述具體理由
28 向本院提出上訴狀（應附繕本）。

29 本案改行簡易程序前檢察官姚玗霖提起公訴，檢察官廖秀晏到庭
30 執行職務。

31 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日

01 以上正本與原本無異。

02 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
03 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
04 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
05 逕送上級法院」。

06
07 告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上
08 訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

09 書記官 陳淑怡

10 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日

11 附錄本案論罪科刑法條：

12 中華民國刑法第30條

13 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
14 亦同。

15 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

16 中華民國刑法第339條

17 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
18 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
19 金。

20 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

21 前二項之未遂犯罰之。

22 修正前洗錢防制法第14條

23 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
24 幣5百萬元以下罰金。

25 前項之未遂犯罰之。

26 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

27 附件：

28 臺灣南投地方檢察署檢察官起訴書

01
02 被 告 黃青海 男 41歲（民國00年0月00日生）

03 住南投縣○○鄉○○巷00○0號

04 國民身分證統一編號：Z000000000號

05 上列被告因違反洗錢防制法等案件，業經偵查終結，認應提起公
06 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

07 犯罪事實

08 一、黃青海明知國內社會上層出不窮之詐騙集團或不法份子為掩
09 飾其不法行徑，避免執法人員之追究及處罰，經常利用他人
10 之金融帳戶掩人耳目，亦可預見將金融帳戶提供他人匯入款
11 項，再協助他人提領而出，可掩飾或隱匿上開犯罪所得之本
12 質、來源、去向、所在，竟基於幫助詐欺取財及幫助洗錢之
13 犯意，於民國112年12月間不詳時間，將其申設如附表一所
14 示之4個金融帳戶之提款卡提供予通訊軟體line（下稱lin
15 e）暱稱「李明漢」詐欺集團成員（下稱「李明漢」），並
16 透過line提供提款卡密碼予「李明漢」，以供「李明漢」及
17 其所屬之詐欺集團（下稱本案詐欺集團）使用。嗣本案詐欺集
18 團成員取得黃青海提供如附表一所示4個金融機構帳戶之提
19 款卡及提款卡密碼後，即共同意圖為自己不法之所有，基於
20 詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，如附表二所示時間，對如附表
21 二所示之英友銓等9人施以如附表二所示詐術，致如附表二
22 所示之英友銓等9人信以為真而陷於錯誤，而匯款如附表二
23 所示金額至黃青海所提供之如附表二所示之帳戶內，旋即遭
24 本案詐欺集團提領一空，而以此方式掩蔽查緝並遮斷金錢流
25 向，而隱匿該犯罪所得。嗣經附表二所示之人轉帳後察覺有
26 異，報警處理而查獲上情。

27 二、案經英友銓、張曉菊、林衍丞、盧靖琳、黃銘德、戴素蘭、
28 陳希平、陳虹羚分別訴由南投縣政府警察局集集分局報告偵
29 辦。

30 證據並所犯法條

31 一、證據清單

編號	證據名稱	待證事實
1	被告黃青海於警詢及偵查中之供述	證明被告有依「李明漢」指示，將其申設如附表一所示帳戶之提款卡及提款卡密碼，寄送提供予本案詐欺集團使用，並期約每一個金融帳戶每月租金新臺幣（下同）5萬元之事實。
2	告訴人英友銓、張曉菊、林衍丞、盧靖琳、黃銘德、戴素蘭、陳希平、陳虹羚及被害人陳玄斐於警詢中之指訴	證明告訴人英友銓等9人因遭本案詐欺集團成員詐欺而於如附表二所示時間匯款如附表二所示金額之事實。
3	臺中市政府警察局第五分局北屯派出所受（處）理案件證明單、受理各類案件紀錄表、金融機構聯防機制通報單、臺中市政府警察局豐原分局翁子派出所受（處）理案件證明單、受理各類案件紀錄表、臺中市政府警察局豐原分局豐東派出所受（處）理案件證明單、受理各類案件紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、臺北市政府警察局大安分局和平東路派出所受（處）理案件證明單、受理各類案件紀錄表、受	證明如附表二所示告訴人英友銓、張曉菊、林衍丞、盧靖琳、黃銘德、戴素蘭、陳希平、陳虹羚及被害人陳玄斐因遭本案詐欺集團詐欺而於如附表二所示時間匯款如附表二所示金額至被告申設如附表二所示帳戶內之事實。

	<p>理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、桃園市政府警察局八德分局大安派出所受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、新北市政府警察局海山分局海山派出所受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、雲林縣警察局臺西分局麥寮分駐所受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、臺中市政府警察局第三分局正義派出所受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、新竹縣政府警察局新湖分局後湖派出所受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、165反詐騙案件查詢畫面</p>	
4	被告提出與「李明漢」之	證明被告有依「李明漢」指

	line對話紀錄	示，將其申設如附表一所示帳戶之提款卡及提款卡密碼，寄送提供予「李明漢」及本案詐欺集團使用之事實。
5	合作金庫商業銀行帳號000-0000000000000000號帳戶之帳戶申設人資料、歷史交易明細資料	1、證明合作金庫商業銀行帳號000-0000000000000000號帳戶之申設人為被告之事實。 2、證明如附表二所示之人因遭本案詐欺集團詐欺而於如附表二所示時間匯款如附表二所示金額至被告申設合作金庫商業銀行帳戶內，旋即遭提領一空之事實。
6	彰化商業銀行帳號000-0000000000000000號帳戶之帳戶申設人資料、歷史交易明細資料	1、證明彰化商業銀行帳號000-0000000000000000號帳戶之申設人為被告之事實。 2、證明如附表二所示之人因遭本案詐欺集團詐欺而於如附表二所示時間匯款如附表二所示金額至被告申設彰化商業銀行帳戶內，旋即遭提領一空之事實。
7	王道商業銀行帳號000-0000000000000000號帳戶之帳	1、證明王道商業銀行帳號000-0000000000000000號帳

01

	戶申設人資料、歷史交易明細資料	<p>戶之申設人為被告之事實。</p> <p>2、證明如附表二所示之人因遭本案詐欺集團詐欺而於如附表二所示時間匯款如附表二所示金額至被告申設王道商業銀行帳戶內，旋即遭提領一空之事實。</p>
8	中華郵政股份有限公司帳號 000-00000000000000 號帳戶之帳戶申設人資料、歷史交易明細資料	<p>1、證明中華郵政股份有限公司帳號000-00000000000000號帳戶之申設人為被告之事實。</p> <p>2、證明如附表二所示之人因遭本案詐欺集團詐欺而於如附表二所示時間匯款如附表二所示金額至被告申設中華郵政股份有限公司帳戶內，旋即遭提領一空之事實。</p>

02
03
04
05
06
07
08
09
10
11

二、被告將其申辦如附表一所示之4個金融帳戶之提款卡提供予姓名、年籍不詳之詐欺集團成員，嗣本案詐欺集團不詳成員對如附表二所示之告訴人施以詐術，致其等均陷於錯誤，因而依指示轉帳至如附表二所示之帳戶內，是被告所為固未直接實行詐欺取財、掩飾、隱匿詐欺犯罪所得去向及所在之構成要件行為，惟其交付帳戶資料之行為，確對本案詐欺集團成員遂行詐欺取財、掩飾、隱匿詐欺犯罪所得去向及所在資以助力，有利詐欺取財及洗錢之實行，在無積極證據足證被告係以正犯而非以幫助犯之犯意參與犯罪之情形下，應認其所為係幫助犯而非正犯行為。本案被告行為後，洗錢防制法

01 第14條第1項於113年7月31日修正公布，於同年0月0日生效
02 施行改列為第19條第1項，該條後段就金額未達1億元者，處
03 6月以上5年以下有期徒刑，是本案修正後新法有利於被告，
04 經比較新舊法之結果，應依刑法第2條第1項後段規定，適用
05 修正後之上開規定。核被告所為，係犯刑法第30條第1項前
06 段、第339條第1項之幫助詐欺取財及刑法第30條第1項前
07 段、洗錢防制法第2條第1款、洗錢防制法第19條第1項後段
08 之幫助隱匿、掩飾特定犯罪所得去向、所在之幫助洗錢等罪
09 嫌。被告以一提供金融帳戶之行為同時觸犯上開2罪名，侵
10 害數被害人之財產法益，為想像競合犯，請依刑法第55條之
11 規定從一重之幫助洗錢罪處斷。又被告係基於幫助之犯意而
12 為之，請依刑法第30條第2項規定，按正犯之刑減輕之。

13 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

14 此 致

15 臺灣南投地方法院

16 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日
17 檢 察 官 姚玗霖

18 本件證明與原本無異

19 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日
20 書 記 官 陳韋翎

21 所犯法條

22 刑法第30條

23 刑法第339條

24 洗錢防制法第2條

25 洗錢防制法第19條

26 中華民國刑法第30條

27 (幫助犯及其處罰)

28 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
29 亦同。

30 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

31 中華民國刑法第339條

01 (普通詐欺罪)
02 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
03 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
04 下罰金。

05 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
06 前二項之未遂犯罰之。

07 洗錢防制法第2條

08 本法所稱洗錢，指下列行為：

- 09 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。
10 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
11 收或追徵。
12 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。
13 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

14 洗錢防制法第19條

15 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒
16 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
17 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
18 臺幣 5 千萬元以下罰金。

19 前項之未遂犯罰之。

20 附表一

21

編號	黃青海提供之金融機構帳戶
1	合作金庫商業銀行帳號000-0000000000000號帳戶
2	彰化商業銀行帳號000-0000000000000號帳戶
3	王道商業銀行帳號000-0000000000000號帳戶
4	中華郵政股份有限公司帳號000-0000000000000號帳戶

22 附表二

23

編號	被害人告訴人	詐騙時間	詐騙方式	匯款時間	匯款方式 匯款金額	匯入帳戶
1	英友銓 (提告)	113年1月初	假交友假投資真 詐財	113年1月2 1日17時41	ATM轉帳 30,000元	被告黃青海所 申設之合作金

				分許		庫商業銀行帳戶
2	張曉菊 (提告)	112年12月11日許	假交友假投資真詐財	113年1月19日14時2分許	臨櫃匯款 200,000元	被告黃青海所申設之合作金庫商業銀行帳戶
3	陳玄斐 (未提告)	112年12月16日許	假投資真詐財	113年1月23日14時33分許	臨櫃匯款 50,000元	被告黃青海所申設之合作金庫商業銀行帳戶
4	林衍丞 (提告)	112年12月8日許	假投資真詐財	113年1月23日11時4分許；113年1月23日11時11分許；113年1月23日11時12分許。	網路轉帳27,650元；網路轉帳 50,000元；網路轉帳50,000元。	被告黃青海所申設之彰化商業銀行帳戶
5	盧靖琳 (提告)	112年10月	假交友假投資真詐財	113年1月19日13時20分許；113年1月19日13時21分許。	網路轉帳50,000元；網路轉帳50,000元。	被告黃青海所申設之彰化商業銀行帳戶
6	黃銘德 (提告)	112年12月底	假投資真詐財	113年1月22日10時52分許；113年1月22日10時57分許	網路轉帳50,000元；網路轉帳50,000元。	被告黃青海所申設之王道商業銀行帳戶
7	戴素蘭 (提告)	113年1月	假交友假投資真詐財	113年1月22日9時3分許	臨櫃無摺存款 120,000元。	被告黃青海所申設之中華郵政股份有限公司帳戶
8	陳希平 (提告)	112年12月18日	假交友假投資真詐財	113年1月19日13時46分許；113年1月19日	ATM轉帳 30,000元；ATM轉帳 20,000元	被告黃青海所申設之中華郵政股份有限公司帳戶

(續上頁)

01

				13時49分 許		
9	陳虹羚 (提告)	112年10月上 旬	假交友假投資真 詐財	113年1月1 9日13時16 分許	臨櫃無摺存款 100,000元	被告黃青海所 申設之中華郵 政股份有限公司 帳戶