臺灣南投地方法院刑事簡易判決

113年度投簡字第624號

公 訴 人 臺灣南投地方檢察署檢察官

被 告 張惠如

上列被告因違反家庭暴力防治法案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第4027、5049號），因被告自白犯罪（原案號：113年度易字第626號），本院合議庭裁定改以簡易判決處刑如下：

主 文

甲○○犯違反保護令罪，處拘役20日，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日。又犯違反保護令罪，處拘役25日，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日。應執行拘役40日，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告甲○○於本院準備程序時之自白」外，其餘都引用如附件起訴書的記載。

二、論罪科刑：

(一)「騷擾」指任何打擾、警告、嘲弄或辱罵他人之言語、動作或製造使人心生畏怖情境之行為，家庭暴力防治法第2條第4款定有明文。又被告與告訴人乙○○為母女關係，其等具有家庭暴力防治法第3條第3款所稱之家庭成員關係。

(二)核被告如起訴書犯罪事實欄一、(一)、(二)所為，都是犯家庭暴力防治法第61條第2款之違反保護令罪。

(三)被告如起訴書犯罪事實欄一、(一)、(二)之犯行，是基於各別犯意而為之，應予分論併罰。

(四)被告前有如起訴書所載之有期徒刑易科罰金執行完畢等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可參。被告於有期徒刑執行完畢後，5年以內故意再犯本案有期徒刑以上之罪，為累犯。本院審酌被告所犯前案為傷害案件，與本案均具有暴

01 力性質，足認有刑罰反應力薄弱之情，故均依刑法第47條第
02 1項規定，加重其刑。

03 (五)本院審酌1.被告與告訴人為母女關係，被告不以理性處理家
04 庭問題，未遵守保護令而騷擾告訴人，致告訴人精神上受有
05 痛苦；2.被告因不能接受告訴人之私人行為而為本案犯行之
06 動機；3.被告終能於本院準備程序時坦承犯行，犯後態度尚
07 可；4.被告於本院準備程序時自述脊椎受傷之健康狀況、國
08 中畢業之教育程度、從事藝術品買賣、織毛衣等工作、家庭
09 及經濟狀況（本院卷第62-64頁）等一切情狀，分別量處如
10 主文所示之刑，並均諭知易科罰金之折算標準。另衡酌其本
11 案2次犯行之犯罪手段及情節相類，罪責重複程度較高等為
12 綜合評價，定其應執行之刑如主文所示，並諭知易科罰金之
13 折算標準。

14 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條第2項，以簡易判決處
15 刑如主文。

16 四、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起
17 上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合
18 議庭。

19 本案改行簡易程序前由檢察官鄭宇軒提起公訴，檢察官廖秀晏到
20 庭執行職務。

21 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
22 南 投 簡 易 庭 法 官 廖 允 聖

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本判決應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，（均須
25 按他造當事人之數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

26 告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上
27 訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

28 書記官 林柏名

29 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

30 附錄本案論罪科刑法條：

01 家庭暴力防治法第61條
02 違反法院依第14條第1項、第16條第3項或依第63條之1第1項準用
03 第14條第1項第1款、第2款、第4款、第10款、第13款至第15款及
04 第16條第3項所為之下列裁定者，為違反保護令罪，處3年以下有
05 期徒刑、拘役或科或併科新臺幣10萬元以下罰金：

- 06 一、禁止實施家庭暴力。
07 二、禁止騷擾、接觸、跟蹤、通話、通信或其他非必要之聯絡行
08 為。
09 三、遷出住居所。
10 四、遠離住居所、工作場所、學校或其他特定場所。
11 五、完成加害人處遇計畫。
12 六、禁止未經被害人同意，重製、散布、播送、交付、公然陳
13 列，或以他法供人觀覽被害人之性影像。
14 七、交付或刪除所持有之被害人性影像。
15 八、刪除或向網際網路平臺提供者、網際網路應用服務提供者或
16 網際網路接取服務提供者申請移除已上傳之被害人性影像。

17 附件：

18 臺灣南投地方檢察署檢察官起訴書

19 113年度偵字第4027號
20 第5049號

21 被 告 甲○○

22 上列被告因違反家庭暴力防治法案件，業經偵查終結，認應提起
23 公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

24 犯罪事實

- 25 一、甲○○前因傷害案件，經臺灣南投地方法院以109年度易字
26 第35號判決判處有期徒刑3月，經提起上訴後，經臺灣高等
27 法院臺中分院以110年度上易字第591號判決駁回上訴而確
28 定，於民國111年1月4日易科罰金執行完畢。甲○○與乙○
29 ○係母女，其等間具家庭暴力防治法第3條第3款所定家庭成
30 員關係。甲○○前經臺灣南投地方法院（下稱南投地院）於

01 113年3月13日以112年度家護字第550號民事通常保護令裁定
02 不得對乙○○實施家庭暴力及騷擾行為，保護令有效期間為
03 8月。詎甲○○明知該保護令裁定內容，竟仍基於違反保護
04 令之犯意，分別為下列犯行：

05 (一)於113年4月1日11時53分許，前往乙○○於南投縣○○市○
06 ○路0段000○○號經營之「樂藝工作室」音樂教室內，打開
07 辦公桌之抽屜觀看乙○○放置之物品，並將該處監視器電源
08 關閉，致監視器未能正常攝錄畫面，另將乙○○原黏貼於牆
09 上之獎狀4張逕行撕下後放置於一旁，以此方式騷擾乙○
10 ○，而違反前揭保護令裁定（113年度偵字第4027號）。

11 (二)於113年6月1日17時8分許，騎乘車牌號碼000-0000號普通重
12 型機車前往開音樂教室前，發現乙○○在內教導學生音樂
13 課程，竟持手機朝音樂教室內拍攝乙○○及學生之照片，並
14 持電動門遙控器將該處之鐵捲門關閉，以此方式騷擾乙○
15 ○，而違反前揭保護令裁定（113年度偵字第5049號）。

16 二、案經乙○○訴由南投縣政府警察局南投分局報告偵辦。

17 證據並所犯法條

18 一、證據清單暨待證事實

編號	證據名稱	待證事實
1	被告甲○○於警詢時及偵查中之供述	被告知悉前開保護令裁定內容，仍於犯罪事實一、(一)所示時、地打開抽屜、關閉監視器電源、將獎狀撕下；於犯罪事實一、(二)所示時、地，持手機朝音樂教室內拍攝照片、持遙控器將鐵捲門關閉等事實。
2	告訴人乙○○於警詢時及偵查中之指訴	全部犯罪事實。
3	南投地院112年度家護字第550號民事通常保護令、南投縣政	被告前經南投地院於113年3月13日以112年度家護字第550號民事通常保護令裁定不得對告訴人實施家庭

	府警察局南投分局保護令執行紀錄表、南投縣政府警察局南投分局家庭暴力加害人訪查約制表各1份	暴力及騷擾行為，保護令有效期間為8月，及被告於113年3月24日15時39分許已知悉保護令裁定內容之事實。
4	113年4月1日現場監視器畫面截圖5張、本署檢察官勘驗筆錄2份	佐證被告有於犯罪事實一、(一)所示時、地打開抽屜、關閉監視器電源、將獎狀撕下等事實。
5	113年6月1日現場監視器畫面截圖16張	佐證被告有於犯罪事實一、(二)所示時、地，持手機朝音樂教室內拍攝照片、持遙控器將鐵捲門關閉等事實。
6	社群軟體臉書粉絲專頁「樂藝工作室」貼文之列印資料1份	佐證告訴人經營之樂藝工作室，於113年4月1日前已有在營運之事實。
7	臺中榮民總醫院診斷證明書1份	佐證告訴人經診斷有焦慮與憂鬱混合症之事實。

02 二、被告固於偵查中辯稱：犯罪事實一、(一)是因為音樂教室沒在
03 營業，我為了省電才關掉，我把牆上的紙撕下來是因為我要
04 清理彌勒佛等語。惟查，觀告訴人經營之樂藝工作室之社群
05 軟體臉書粉絲專頁，於113年4月1日前該音樂教室即有在營
06 業，另觀現場監視器畫面，被告將告訴人之獎狀撕下後即逕
07 行步離該處，未有清理彌勒佛之舉措，有前揭臉書貼文列印
08 資料、現場監視器畫面截圖、本署檢察官勘驗筆錄在卷可
09 稽，被告所辯與事實不符，殊難採信。而按家庭暴力防治法
10 所指之「騷擾」，指任何打擾、警告、嘲弄或辱罵他人之言
11 語、動作或製造使人心生畏怖情境之行為，家庭暴力防治法
12 第2條第4款定有明文，查本案前揭音樂教室之房屋固係被
13 告、告訴人所共有，而其等因該房屋之所有權歸屬問題而產
14 生糾紛，經被告、告訴人陳述在卷，然被告未能循理性方式

01 解決問題，與告訴人進行溝通、協調，明知告訴人於該處經
02 營音樂教室，仍恣意將該處之監視器電源關閉、將原黏貼於
03 牆上之獎狀撕下、於告訴人授課時將鐵捲門直接關閉，妨害
04 告訴人音樂教室之營運，自己屬打擾告訴人，使其心生畏怖
05 之騷擾行為，是被告本案犯嫌，自堪認定。

06 三、核被告所為，係犯家庭暴力防治法第61條第2款之違反保護
07 令罪嫌。被告所犯上開2罪間，犯意各別，行為互殊，請予
08 分論併罰。被告有如犯罪事實欄所載之論罪科刑及執行情
09 形，有本署刑案資料查註紀錄表附卷可稽，其於受有期徒刑
10 執行完畢後，5年內故意再犯有期徒刑以上之罪，為累犯，
11 請依刑法第47條第1項規定，並參酌司法院大法官釋字第775
12 號解釋文及理由書之意旨，加重其刑。

13 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公诉。

14 此 致

15 臺灣南投地方法院

16 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日
17 檢 察 官 鄭宇軒

18 本件證明與原本無異

19 中 華 民 國 113 年 10 月 22 日
20 書 記 官 何彥儀

21 附錄本案所犯法條：

22 家庭暴力防治法第61條

23 違反法院依第 14 條第 1 項、第 16 條第 3 項或依第 63 條之
24 1 第 1 項準用第 14 條第 1 項第 1 款、第 2 款、第 4 款、
25 第 10 款、第 13 款至第 15 款及第 16 條第 3 項所為之下列
26 裁定者，為違反保護令罪，處 3 年以下有期徒刑、拘役或科或
27 併科新臺幣 10 萬元以下罰金：

28 一、禁止實施家庭暴力。

29 二、禁止騷擾、接觸、跟蹤、通話、通信或其他非必要之聯絡行
30 為。

31 三、遷出住居所。

- 01 四、遠離住居所、工作場所、學校或其他特定場所。
- 02 五、完成加害人處遇計畫。
- 03 六、禁止未經被害人同意，重製、散布、播送、交付、公然陳列
- 04 ，或以他法供人觀覽被害人之性影像。
- 05 七、交付或刪除所持有之被害人性影像。
- 06 八、刪除或向網際網路平臺提供者、網際網路應用服務提供者或
- 07 網際網路接取服務提供者申請移除已上傳之被害人性影像。