

# 臺灣南投地方法院刑事判決

113年度易字第549號

公 訴 人 臺灣南投地方檢察署檢察官

被 告 簡呈安

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第2935、3619號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

## 主 文

簡呈安犯詐欺取財罪，處有期徒刑4月，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日。犯罪所得新臺幣48萬元沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。又犯詐欺取財罪，處有期徒刑2月，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日。應執行有期徒刑5月，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日。

## 事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告簡呈安於本院準備程序及審理時之自白」外，其餘都引用如附件起訴書的記載。

## 二、論罪科刑：

(一)核被告所為，都是犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪。

(二)被告詐欺告訴人蔡侑廷，致其數次匯出款項予被告之行為，係於密切接近之時、地實施，且侵害同一告訴人之財產法益，其行為之獨立性極為薄弱，亦係出於同一詐欺取財之目的，依一般社會健全觀念，在時間差距上難以強行分開，將之視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，應論以接續犯之一罪。

(三)被告所犯2罪間，告訴人不同，且是基於各別犯意而為，應分論併罰。

01 (四)本院審酌被告向告訴人2人騙取金錢，造成告訴人蔡侑廷、  
02 劉威呈分別受有新臺幣（下同）48萬元、50萬元之損害；被  
03 告終能於本院程序坦承全部犯行之犯後態度；與告訴人劉威  
04 呈達成和解並全額賠償損害，惟尚未賠償告訴人蔡侑廷之損  
05 害等情，有刑事陳報狀、和解書、本院電話紀錄表在卷可證  
06 （113偵3619號卷第45、47頁、本院卷第111-117頁）；被告  
07 於本院審理時自陳專科肄業之教育程度、從事鐵板燒師傅、  
08 經濟及家庭生活狀況（本院卷第108頁）等一切情狀，分別  
09 量處如主文所示之刑，並均諭知易科罰金之折算標準。另衡  
10 酌其本案2次犯行之犯罪手段及情節相類，罪責重複程度較  
11 高等為綜合評價，定其應執行之刑如主文所示，並諭知易科  
12 罰金之折算標準。

13 三、沒收部分：

14 (一)被告如起訴書犯罪事實欄一、(一)部分之犯行，犯罪所得為48  
15 萬元，依刑法第38條之1第1項、第4項規定沒收之，於全部  
16 或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

17 (二)被告如起訴書犯罪事實欄一、(一)部分之犯行雖有50萬元之犯  
18 罪所得，惟因被告已將告訴人劉威呈遭詐欺之金額全數賠償  
19 完畢，如再宣告沒收上開金額，形同重複剝奪犯罪所得，對  
20 被告有過苛之虞，依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒  
21 收或追徵。

22 四、依刑事訴訟法第273條之1、第299條第1項前段、第310條之  
23 2、第454條，判決如主文。

24 五、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起  
25 上訴狀（須附繕本）。

26 本案由檢察官蘇厚仁提起公訴，檢察官廖秀晏到庭執行職務。

27 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日  
28 刑事第一庭 法 官 廖允聖

29 以上正本與原本無異。

30 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應  
31 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日

內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

書記官 林柏名

中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

附錄本案論罪科刑法條：

中華民國刑法第339條

（普通詐欺罪）

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

前二項之未遂犯罰之。

附件：

臺灣南投地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第2935號

113年度偵字第3619號

被 告 簡呈安

上列被告因詐欺案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、簡呈安分別為下列犯行：

（一）意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意，自民國111年年初，陸續向蔡侑廷訛稱：可參與中國大陸快篩之投資、需協助轉帳給廠商、可參與進貨童裝之投資等語，致其陷於錯誤，而於附表所示時間，以附表所示之方式匯款共計新臺幣（下同）48萬元予簡呈安。嗣因簡呈安屢以小孩生病、工作繁忙等理由拖延給付獲利予蔡侑廷，蔡侑廷始知受騙。

(二)明知其並未經過草屯鎮公所之授權或同意，竟意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意，於112年10月23日，使用通訊軟體微信（暱稱「老司機」）向劉威呈訛稱：草屯鎮公所有手工藝園區臨時工程案可投資，需準備押金等語，致其陷於錯誤，於同年月26日16時許，在南投縣○○鎮○○街00○○號旁，將現金50萬元交予不知情之江長璉（江長璉所涉詐欺部分，另為不起訴處分），江長璉再將上揭款項交予簡呈安。嗣因簡呈安遲未依約歸還押金，亦未給付獲利予劉威呈，且簡呈安均聯繫無著，始知受騙。

二、案經蔡侑廷訴由南投縣政府警察局草屯分局、劉威呈訴由南投縣政府警察局中興分局報告偵辦。

#### 證據並所犯法條

#### 一、證據清單及待證事實

##### (一)犯罪事實欄一(一)

| 編號 | 證據名稱                                                                                     | 待證事實                        |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| 1  | 被告簡呈安於警詢及偵查中之供述                                                                          | 被告有向告訴人蔡侑廷收取如附表所示款項。        |
| 2  | 證人即告訴人蔡侑廷於警詢及偵查中之供述                                                                      | 犯罪事實欄一(一)所示事實。              |
| 3  | 證人即被告配偶張紅莉於警詢中之證述                                                                        | 乙帳戶為被告、證人張紅莉之子簡○寓所有，均由被告保管。 |
| 4  | 臺中市政府警察局第一分局公益派出所陳報單、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、匯款紀錄、被告與告訴人蔡侑廷簽立之永續國際合作合約書、被告與告訴人蔡 | 犯罪事實欄一(一)所示事實。              |

01

|   |                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                       |
|---|-------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   | 侑廷間之對話紀錄截圖、受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單、甲帳戶交易明細、乙帳戶交易明細                                           |                                                                                                                                                                                                                                       |
| 5 | 本署檢察官112年度調院偵字第4號起訴書、臺灣南投地方法院112年度投簡字第272號判決書(以下合稱甲案)、臺灣桃園地方檢察署檢察官111年度偵字第35583號起訴書(下稱乙案) | <p>(1)被告曾於甲案中坦承「自己並未投資任何事業，竟意圖為自己不法所有，基於詐欺取財之犯意，透過通訊軟體LINE(下稱LINE)群組，以暱稱『永續國際』，於民國110年3月29日至111年5月16日間，向曾○國詐稱：伊在中國大陸有投資童裝、電子菸等項目，可投資獲利等語，使曾○國誤認有可投資入股獲利而陷於錯誤……」之犯罪事實，且經法院判處罪刑確定。</p> <p>(2)被告於乙案亦涉嫌以投資電子菸、童裝等語訛詐羅○宸，而遭檢察官提起公訴之紀錄。</p> |

02

## (二)犯罪事實欄一(二)

03

| 編號 | 證據名稱              | 待證事實                                          |
|----|-------------------|-----------------------------------------------|
| 1  | 被告於警詢及偵查中之供述      | 犯罪事實欄一(二)所示事實。                                |
| 2  | 同案被告江長璉於警詢及偵查中之供述 | 同案被告江長璉有受被告之託，於112年10月26日16時許，在南投縣○○鎮○○街00○0號 |

01

|   |                                                                                     |                              |
|---|-------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|
|   |                                                                                     | 旁，向告訴人劉威呈收取現金50萬元後，再將款項交予被告。 |
| 3 | 證人即告訴人劉威呈於警詢及偵查中之證述                                                                 | 犯罪事實欄一(二)所示事實。               |
| 4 | 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、被告與告訴人劉威呈間之對話紀錄截圖、被告與同案被告江長璉間之對話紀錄截圖、現場照片、南投縣政府警察局草屯分局中正派出所公務電話紀錄表 | 犯罪事實欄一(二)所示事實。               |

02

二、訊據被告固坦承有犯罪事實欄一(二)所示犯行，惟否認就犯罪事實欄一(一)部分涉犯詐欺取財犯行，辯稱：我真的有投資童裝及快篩試劑等語。惟查：

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

(一)被告曾於甲案中坦承「自己並未投資任何事業，竟意圖為自己不法所有，基於詐欺取財之犯意，透過通訊軟體LINE（下稱LINE）群組，以暱稱『永續國際』，於民國110年3月29日至111年5月16日間，向曾○國詐稱：伊在中國大陸有投資童裝、電子菸等項目，可投資獲利等語，使曾○國誤認有可投資入股獲利而陷於錯誤……」之犯罪事實，且經法院判處罪刑確定，且被告於乙案亦涉嫌以投資電子菸、童裝等語訛詐羅○宸，而遭檢察官提起公訴，有甲案書類、乙案起訴書、全國刑案資料查註表等件在卷可稽，而觀甲案、乙案中被告之行為時間與本案相近、向其他被害人訛詐投資手法亦與本案相符，堪認被告屢有以此投資詐欺手法詐騙被害人之行為。

17

18

19

(二)又觀諸被告與告訴人蔡侑廷間之對話紀錄截圖可知，被告要求告訴人蔡侑廷協助匯款給廠商，並表示「我跟廠商要一下帳號」，卻是提供其兒子簡○寓之乙帳戶供告訴人蔡侑廷匯

款，而乙帳戶概由被告使用乙節，既為證人張紅莉於警詢中證述在卷，可徵告訴人蔡侑廷所匯款項均由被告作為私人使用。而被告於113年6月27日偵查庭上表示將於同年7月8日前提供童裝及快篩之出貨單，卻遲未提供到署，經再次定於同年8月15日開庭，並請被告攜帶證據到署，卻又無故未到庭，可徵被告始終未能提出證據以實其說，足證被告上開所辯，應屬臨訟卸責之詞，不足採信，其犯嫌均堪認定。

三、核被告如犯罪事實欄一(一)、(二)所為，均係犯刑法第339條第1項詐欺取財罪嫌。被告所犯詐欺取財罪嫌2罪間，犯意各別，行為互殊，請分論併罰。被告如犯罪事實欄一(一)、(二)分別詐得48萬元、50萬元均為其犯罪所得，有關犯罪事實欄一(一)之48萬元，請依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定宣告沒收，並於全部或一部不能或不宜執行沒收時，追徵其價額；有關犯罪事實欄一(二)之50萬元，因被告業與告訴人劉威呈達成和解，有和解書、本署辦案公務電話紀錄表在卷可佐，爰不另聲請宣告沒收。

四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣南投地方法院

中 華 民 國 113 年 8 月 22 日

檢 察 官 蘇厚仁

本件證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 8 月 30 日

書 記 官 蕭翔之

附錄本案所犯法條：

刑法第339條第1項

(普通詐欺罪)

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以下罰金。

附表：

| 編號 | 時間               | 給付方式（新臺幣）                                                             |
|----|------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| 1  | 111年5月23日17時37分許 | 匯款5萬元至被告之中國信託商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱甲帳戶）內。                       |
| 2  | 111年5月23日17時40分許 | 匯款1萬元至甲帳戶內。                                                           |
| 3  | 111年5月27日21時21分許 | 匯款3萬5000元至被告之子簡○寓（000年00月生，真實姓名詳卷）之中華郵政帳號000-000000000000號帳戶（下稱乙帳戶）內。 |
| 4  | 111年6月20日14時18分許 | 匯款38萬5000元至甲帳戶內。                                                      |