臺灣南投地方法院刑事判決

113年度易字第747號

公 訴 人 臺灣南投地方檢察署檢察官
被 告 吳霆逸

選任辯護人 吳常銘律師

上列被告因毀棄損壞案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第6794號、113年度偵字第6928號、113年度偵字第7139號），本院判決如下：

主 文

本件公訴不受理。

理 由

一、公訴意旨略以：被告吳霆逸因細故對告訴人余冠璋不滿，(一)於民國113年4月5日5時許，至南投縣○○鎮○○路0○○號旁之空地，基於毀損之犯意，以紅色噴漆噴塗告訴人所有之車牌號碼000-0000號自小客車之左側2個車窗（即左側駕駛座車窗、左側乘客座車窗），造成該2個車窗喪失美觀功能致令不堪用。(二)又於113年7月15日3時許，至南投縣○○鎮○○路0○○號旁之空地，基於毀損之犯意，以棍棒敲破告訴人所有之車牌號碼000-0000號自小客車之後擋風玻璃及左後車尾燈，造成該上開物品喪失遮風擋雨及美觀功能致令不堪用，均足以生損害於告訴人。因認被告分別涉犯刑法第354條之毀損他人器物罪嫌等語。

二、按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前得撤回其告訴；又告訴經撤回者，應諭知不受理之判決，且得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第238條第1項、第303條第3款、第307條分別定有明文。

三、查本件被告毀棄損壞案件，公訴意旨認均係涉犯刑法第354條之毀損他人器物罪嫌，依同法第357條規定，須告訴乃

01 論。茲因告訴人已與被告和解並具狀撤回本案告訴，有刑事
02 撤回告訴狀附卷可稽（見本院113年投簡597號卷第27頁），
03 依前開說明，不經言詞辯論，逕諭知不予受理之判決。
04 據上論斷，應依刑事訴訟法第303條第3款、第307條，判決如主
05 文。

06 本案經檢察官李英霆提起公訴，檢察官陳俊宏到庭執行職務。

07 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日

08 臺灣南投地方法院刑事第五庭

09 法 官 羅子俞

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本判決，應於收受本判決20日內向本院提出上訴書狀，並
12 應敘述具體理由，如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
13 日內補提理由書狀於本院（均須依他造當事人之人數附繕本）

14 「切勿逕送上級法院」。

15 告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上
16 訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

17 書記官 林佩儒

18 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日