臺灣南投地方法院刑事判決

113年度簡上字第64號

上訴人 臺灣南投地方檢察署檢察官
被告 林志潮

上列上訴人因被告竊盜等案件，不服本院中華民國113年6月11日113年度投簡字第276號第一審刑事簡易判決（起訴案號：112年度偵字第5034號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、本院審理範圍：

上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第3項定有明文。上開規定，依刑事訴訟法第455條之1第3項規定，於簡易判決之上訴亦準用之。本件上訴人即檢察官明示僅就原判決未依累犯規定加重其刑部分提起上訴（簡上卷第59頁），故本件上訴範圍僅原審「刑」之部分，其他部分均不在本院審理範圍。

二、檢察官上訴意旨略以：原判決已認定被告構成累犯，卻未依刑法第47條第1項規定，加重其刑，有違法之處，量處之宣告刑難認妥適等語。

三、上訴駁回之理由：

(一)司法院釋字第775號解釋已揭示，將累犯「必」加重其刑變更為「可裁量」事項，最高法院110年度台上字第5660號判決並就此部分解釋：檢察官所舉出被告具有特別惡性及對刑罰反應力薄弱而應依累犯加重其刑乙節，係例如具體指出被告所犯前後數罪間，關於前案之性質（故意或過失）、前案

01 徒刑之執行完畢情形（有無入監執行完畢、在監行狀及入監
02 執行成效為何、是否易科罰金或易服社會勞動、易刑執行成
03 效為何）、再犯之原因、兩罪間之差異（是否同一罪質、重
04 罪或輕罪）、主觀犯意所顯現之惡性及其反社會性等各項情
05 狀，使法院綜合判斷個別被告有無因加重本刑致生所受刑罰
06 超過其所應負擔罪責之情形，裁量是否加重其刑，以符合正
07 當法律程序及罪刑相當原則之要求。故法院就個案被告是否
08 應依累犯規定加重其刑時，自得審酌上開檢察官所舉之各項
09 要件，裁量是否應依累犯規定加重其刑。

10 (二)原審判決已就檢察官起訴書所載明被告具有構成累犯之前科
11 紀錄，認定係累犯，並審酌被告本案所犯之贓物罪與前案所
12 涉犯之槍砲彈藥刀械管制條例案件罪質並不相同，犯罪型
13 態、動機、手段、侵害法益及社會危害程度亦有所別，不能
14 僅以被告於前案徒刑執行完畢，5年內故意再犯本案，即認
15 為被告有特別惡性，故不依累犯規定加重其刑，在法定刑度
16 內量處被告拘役20日，並諭知易科罰金之折算標準。經核原
17 審未依刑法第47條第1項規定加重其刑，並無違法，復已依
18 刑法第57條規定，就量刑刑度詳為審酌並敘明理由，既未逾
19 越法定刑度，復未濫用自由裁量權限，所為量刑本院合議庭
20 自應予尊重。故檢察官就原判決未依累犯規定予以加重而提
21 起上訴，為無理由，應予駁回。

22 四、依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第368條，判決如
23 主文。

24 本案經檢察官王元隆提起公訴，檢察官吳宣憲提起上訴並到庭執
25 行職務。

26 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日

27 刑事第四庭 審判長法官 何玉鳳

28 法官 任育民

29 法官 顏代容

30 (因原宣判日期113年10月31日適逢颱風停止上班，依法延期宣
31 判)

01 以上正本證明與原本無異。

02 本判決不得上訴。

03

書記官 李育貞

04 中 華 民 國 113 年 11 月 4 日