臺灣南投地方法院刑事判決

113年度簡上字第73號

上訴人

即被告 黃志堅

上列上訴人即被告因竊盜案件，不服本院民國113年7月18日113年度投簡字第136號第一審刑事簡易判決（聲請簡易判決處刑書案號：113年度偵緝字第108號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主文

上訴駁回。

事實及理由

一、本案審判範圍：

按上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第3項定有明文。復參諸其立法理由：宣告刑、數罪併罰所定之應執行刑、沒收，倘若符合該條項的規定，已得不隨同其犯罪事實，而單獨成為上訴之標的，且於上訴人明示僅就刑上訴時，第二審法院即不再就原審法院所認定之犯罪事實為審查，而應以原審法院所認定之犯罪事實，作為論認原審宣告刑、執行刑及沒收妥適與否的判斷基礎。前述上訴規定，並為簡易判決上訴時所準用，此觀刑事訴訟法第455條之1第3項之規定即明。上訴人即被告（下稱被告）黃志堅於刑事上訴理由狀及本院審理期日僅分別表示希望從輕量刑等語。依前揭說明，本院以經原判決認定之事實及論罪為基礎（如附件一），僅就原判決之量刑部分進行審理。

二、被告上訴意旨詳如刑事上訴狀所載（如附件二）。

三、駁回上訴之理由

按量刑輕重，屬法院得依職權自由裁量之事項，苟其量刑已以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57條各款所列情狀，

01 在法定刑度內，酌量科刑，無偏執一端，致明顯失出失入情
02 形，自不得指為不當或違法（最高法院103年度台上字第29
03 1、331號判決意旨參照）；且在同一犯罪事實與情節，如別
04 無其他加重或減輕之原因，下級審量定之刑，亦無過重或失
05 輕之不當情形，則上級審法院對下級審法院之職權行使，原
06 則上應予尊重（最高法院85年度台上字第2446號判決意旨參
07 照）。原審依卷附之卷證資料認定被告犯行明確，並審酌被
08 告自稱駕車行經案發處，見被害人蕭明進所有盆栽置放路旁
09 之門口處，臨時起意之犯罪動機。與「阿富」共同徒手竊取
10 盆栽，侵害他人財產之犯罪手段。所竊取財物之價值約新臺
11 幣5,000元，造成被害人之財產上損害非大。前多次因毒品
12 及竊盜案件，經法院判處罪刑執行之品行，有臺灣高等法院
13 被告前案紀錄表附卷可參。被告犯罪後坦承犯行，尚未賠償
14 被害人損害之態度。兼衡被告為國民中學畢業之智識程度，
15 從事農業，經濟上勉強維持之生活狀況等一切量刑事項，量
16 處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準，經核原審
17 就被告量刑之責任基礎，已於原判決理由中詳為說明，且綜
18 合考量被告犯罪之情節，並就刑法第57條所示之各種量刑條
19 件等一切情狀，在法定刑度內妥為斟酌，量刑上並無裁量逾
20 越或濫用之明顯違法情事，亦未有過重或失輕之不當情形。
21 是本院認被告主張原審判決量刑過重而提起上訴，為無理
22 由，應予駁回。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第368
24 條、第373條，判決如主文。

25 本案經檢察官王晴玲聲請簡易判決處刑，檢察官吳宣憲到庭執行
26 職務。

27 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日
28 刑事第四庭 審判長法官 何玉鳳
29 法官 顏代容
30 法官 任育民

31 以上正本證明與原本無異。

01 不得上訴。

02

書記官 詹書瑋

03 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日