

臺灣南投地方法院刑事裁定

113年度聲字第713號

聲 請 人 臺灣南投地方檢察署檢察官

受 刑 人 劉哲華

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第509號），本院裁定如下：

主 文

劉哲華所犯如附件所示之各罪所處之刑，應執行有期徒刑壹年拾月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人劉哲華因犯詐欺等案件，先後經判決確定如附件，應依刑法第53條及第51條第5款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請裁定等語。

二、按刑法第53條及第54條應依刑法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行之刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院之檢察官，聲請該法院裁定之，刑事訴訟法第477條第1項定有明文。次按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第50條第1項前段、第51條第5款、第53條分別定有明文。另按法律上屬於自由裁量之事項，有其外部性界限及內部性界限，並非概無拘束，依據法律之具體規定，法院應在其範圍內選擇為適當之裁判者，為外部性界限，而法院為裁判時，應考量法律之目的，及法律秩序之理念所在者，為內部性界限，法院為裁判時，二者均不得有所踰越，此有最高法院80年度台非字第473號判決意旨可資參照。是以數罪併罰，有二裁判以上，定其應執行之刑時，固屬於法院自由裁量之事項，然仍應受前揭外部性界限及內部性界限

01 之拘束。

02 三、受刑人因犯如附件所示各罪，分別經法院判處如附件所示之  
03 刑確定在案，其最後審理事實諭知判決者，為本院112年度  
04 金訴字第292號判決，是本院自有管轄權。又附件編號2、3  
05 所示各罪，前經本院112年度金訴字第292號判決定應執行有  
06 期徒刑1年3月確定，是本院定應執行刑，除不得逾越刑法第  
07 51條第5款所定法律之外部界限，亦應受內部界限之拘束。  
08 茲檢察官聲請定其應執行之刑，本院審核卷附如附件所示案  
09 件之刑事判決書及前案紀錄表等件後，認聲請為正當，並考  
10 量受刑人附件編號1所為係犯詐欺取財罪；附件編號2、3所  
11 為均係三人以上共同犯詐欺取財罪，各罪間所侵害法益、實  
12 施手段及時間之異同，及各犯行間是否具關連性，暨參酌各  
13 該判決科刑之理由等情狀，定其應執行之刑。另本院函請受  
14 刑人於函到7日內具狀就本件定應執行刑案件表示意見，給  
15 予受刑人陳述意見之機會，以周全受刑人之程序保障，惟受  
16 刑人迄今均未以書面或言詞回覆，應認其放棄陳述意見之權  
17 利，併此敘明。

18 四、依刑事訴訟法第477條第1項，裁定如主文。

19 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日  
20 刑事第一庭 法 官 孫 于 淦

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

23 書記官 孫 庠 熙

24 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日

# 附件

受刑人劉哲華定應執行刑案件一覽表

編號	1	2	3
罪名	詐欺	詐欺等	詐欺等
宣告刑	有期徒刑 8 月	有期徒刑 1 年 2 月	有期徒刑 1 年 1 月
犯罪日期	108/10/01	111/10/26- 111/10/27	111/10/26- 111/10/27
偵查(自訴)機關 年度案號	新北地檢 112 年度調 院偵緝字第 42 號	南投地檢 112 年度偵 緝字第 354 號	南投地檢 112 年度偵 緝字第 354 號
最後 事實審	法院	新北地院	南投地院
	案號	112 年度審易字第 2792 號	112 年度金訴字第 292 號
	判決日期	113/03/07	113/06/19
確定 判決	法院	新北地院	南投地院
	案號	112 年度審易字第 2792 號	112 年度金訴字第 292 號
	判決 確定日期	113/05/01	113/08/06
是否為得易科 罰金之案件	否	否	否
備 註	新北地檢 113 執緩 883 號 (南投地檢 113 年度執撤緩助 字第 22 號)	南投地檢 113 年度 執字第 1948 號	南投地檢 113 年度 執字第 1948 號
		編號 2、3 依原判決應執行有期徒刑 1 年 3 月	