臺灣南投地方法院刑事判決

113年度金簡上字第27號

上訴人
即被告 林秀真

上列上訴人即被告因違反洗錢防制法案件，不服本院南投簡易庭
113年度投金簡字第119號中華民國113年10月15日第一審簡易判
決（起訴書案號：臺灣南投地方檢察署113年度偵字第1751
號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主 文

原判決關於其刑之部分撤銷。

上開撤銷部分，林秀真處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣拾壹萬
元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、按上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑
事訴訟法第348條第3項定有明文。復參諸其立法理由：宣告
刑、數罪併罰所定之應執行刑、沒收，倘若符合該條項的規
定，已得不隨同其犯罪事實，而單獨成為上訴之標的，且於
上訴人明示僅就刑上訴時，第二審法院即不再就原審法院所
認定之犯罪事實為審查，而應以原審法院所認定之犯罪事
實，作為論認原審宣告刑、執行刑及沒收妥適與否的判斷基
礎。前述上訴規定，並為簡易判決上訴時所準用，此觀刑事
訴訟法第455條之1第3項之規定即明。本案上訴人即被告於
審理時（見本院卷第53頁、第83頁）明確表示，本案係針對
量刑部分過重且未緩刑而提起上訴。依前揭說明，本院以經
原判決認定之事實、論罪及沒收為基礎（如附件），僅就原
判決之刑部分進行審理。

二、被告上訴意旨略以：本件被告已坦承起訴事實且與部分告訴
人調解成立，被告領有身障手冊且單親撫養2位成年子女，
客觀上足以引起一般人同情，又被告有正當工作且無前科，

01 請求准予依刑法第59條酌減其刑再予以緩刑，爰提起本件上
02 訴，請求撤銷原審判決，更為適當之量刑等情。

03 三、本院之判斷

04 (一)新舊法比較：

05 被告行為後洗錢防制法於民國113年7月31日修正公布，於同
06 年8月2日施行。112年6月16日修正前、113年8月2日修正前
07 洗錢防制法第14條第1項均規定：「有第2條各款所列洗錢行
08 為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣（下同）5百萬元以
09 下罰金。」（但因有同條第3項「不得科以超過特定犯罪所
10 定最重本刑之刑」規定，被告所犯特定犯罪為詐欺罪，故最
11 高度刑亦不得超過詐欺罪之有期徒刑5年刑度），嗣修正並
12 調整條次移為第19條第1項「有第2條各款所列洗錢行為者，
13 處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。
14 其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上
15 5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」。被告
16 本案洗錢之財物並未達1億元，該當於113年8月2日修正後洗
17 錢防制法第19條第1項後段規定（6月以上5年以下有期徒刑，
18 併科新臺幣5千萬元以下罰金）。故113年8月2日修正前
19 之洗錢防制法第14條第1項之法定最低度刑為有期徒刑2月，
20 依同條第3項規定所宣告之刑度最高不得超過5年；113年8月
21 2日修正後洗錢防制法第19條第1項後段之法定最低刑為有期
22 徒刑6月，最高為5年，兩者比較結果，以113年8月2日修正
23 前洗錢防制法第14第1項規定，對被告較為有利。

24 (二)原審以被告犯行事證明確，因予科刑，固非無見。惟查：

- 25 1.洗錢防制法業於113年7月31日修正公布施行，已如前述，原
26 判決未及比較新舊法，就被告所為幫助一般洗錢罪，適用修
27 正後即現行洗錢防制法第19條第1項後段之規定據以科刑，
28 稍有未合。
- 29 2.按刑法第57條第10款所稱犯罪後之態度，本屬主觀事項，包
30 括行為人犯罪後，有無悔悟等情形；犯後態度如何，尤足以
31 測知其人刑罰適應性之強弱。查被告於上訴後，已與其中一

01 位告訴人徐榮燦達成調解，有本院114年度司刑移調字第21
02 號調解成立筆錄1份附卷可稽（參見本院二審卷第61-64
03 頁），堪認被告確知悛悔反省，犯罪後之態度與原審相較，
04 確有不同，是本件量刑基礎已有變更，原審未及審酌此有利
05 於被告之量刑事由，所為量刑亦有未洽。

06 3.從而，被告上訴意旨指摘前述2.部分，為有理由，雖未指摘
07 1.部分，惟原判決既有前揭可議之處，自應由本院將原判決
08 關於宣告刑部分予以撤銷改判。

09 (三)至被告上訴意旨請求依刑法第59條規定酌減其刑一節，惟被
10 告提供帳戶之犯行，使原判決附件附表所示之告訴人等受有
11 財產上之損失非輕（本案受害金額合計約新臺幣423萬
12 元），助長詐欺集團之橫行，嚴重破壞人民對所處社會經濟
13 之基本信賴關係，依其犯罪情節、對民眾詐騙所生危害及情
14 感傷害等情狀，實難認客觀上有足以引起一般同情而認科以
15 最低度刑猶嫌過重之情輕法重情事，自無適用刑法第59條規
16 定酌量減輕其刑之餘地，被告此部分主張，無從採憑。

17 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌政府機關、金融機構及電信
18 公司近年來為遏止詐欺犯罪，已大力宣導民眾切勿將個人之
19 金融帳戶提供他人使用，以免成為犯罪集團之幫兇，且新聞
20 媒體上亦常有犯罪集團利用人頭帳戶作為犯罪工具之報導，
21 詎被告竟將網路銀行帳號及密碼等資料提供予不詳詐欺集團
22 作為犯罪工具，因而使如原判決附件附表所示之告訴人受有
23 如附表所示之財產損害，危害社會治安及金融交易安全，並
24 使犯罪之追查趨於複雜，所為實屬不該，惟念及被告於原審
25 及本院審理時均能坦認犯行，且與部分告訴人成立調解，尚
26 見其悔意，兼衡其自述教育程度為高中畢業、無業且經濟狀
27 況勉持等生活經濟狀況，暨其犯罪之動機、手段、情節等一
28 切情狀，改量處如主文第2項所示之刑，並諭知罰金如易服
29 勞役之折算標準。

30 (五)末按刑法第74條第1項雖規定，法院對於具備緩刑要件之刑
31 事被告，認為以暫不執行刑罰為適當者，得宣告緩刑。惟有

01 無以暫不執行刑罰為適當之情形，事實審法院本有權依個案
02 具體情節斟酌決定，包括就被告之性格、犯罪狀況、有無再
03 犯之虞，以及能否由於刑罰之宣告而策其自新等一切情形，
04 予以審酌裁量，若無濫用裁量權之情事，尚不得任意指為違
05 法（最高法院111年度台上字第5502號判決意旨參照）。被
06 告上訴雖請求給予緩刑之宣告，然被告提供帳戶供告訴人等
07 匯款，藉以隱匿犯罪所得之來源及去向，告訴人等遭詐騙之
08 金額非少，用以詐騙之帳戶非僅單一，且被告迄未能與原判
09 決附件附表編號1、2、4及5所示之告訴人達成調解（此部分
10 告訴人財務損失金額合計約362萬元），尚難認其所受之宣
11 告刑適宜暫不執行，爰不宜予緩刑之宣告。

12 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第36
13 8條、第373條，判決如主文。

14 本案經檢察官洪英丰提起公訴，檢察官陳俊宏到庭執行職務。

15 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日

16 臺灣南投地方法院刑事第四庭

17 審判長法 官 張國隆

18 法 官 施俊榮

19 法 官 羅子俞

20 以上正本證明與原本無異。

21 不得上訴。

22 書記官 林佩儒

23 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日