臺灣南投地方法院刑事判決

113年度金訴字第137號

公 訴 人 臺灣南投地方檢察署檢察官
被 告 林承壕

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（112 年度偵字第7169 號、113 年度偵字第45號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告以簡式審判之旨，並聽取當事人之意見後，本院裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

林承壕犯如附表各編號「所犯罪名及科刑」欄所示之罪，處如附表各編號「所犯罪名及科刑」欄所示之刑。應執行有期徒刑伍月，併科罰金新臺幣貳萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、被告林承壕所犯刑法第339 條第1 項之詐欺取財罪、修正前洗錢防制法第14條第1 項之一般洗錢罪，均係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3 年以上有期徒刑以外之罪，且非高等法院管轄第一審案件，被告於本院準備程序中，先就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取檢察官、被告之意見後，本院裁定進行簡式審判程序；又本案之證據調查，依刑事訴訟法第273 條之2 之規定，不受同法第159 條第1 項、第161 條之2 、第161 條之3 、第163 條之1 及第164 條至第170 條之限制。

二、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實「加入由真實姓名年籍不詳綽號『宙斯』、『融資專員』所組成三人以上具有持續性、牟利性之有結構性之詐欺犯罪組織（所涉參與犯罪組織部分，業經臺灣臺南地方檢察署檢察官以112 年度營偵字第34 39號提起公訴，不在本案起訴範圍）」之記載應予刪除，「基於三人以上共同詐欺取財」之記載應更正為「基於詐欺取

01 財」，起訴書附表編號1 「112年5月28日起」之記載應更
02 正為「112年4月27日起」（見草屯警卷第47頁）；證據部
03 份應補充被告於本院準備程序及審理時之自白（見本院卷第
04 77、128、135、170頁）外，餘均引用起訴書之記載（如
05 附件）。

06 三、論罪科刑之理由：

07 (一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法
08 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律。刑法第2
09 條第1項定有明文。而比較時應就罪刑有關之共犯、未遂犯
10 、連續犯、牽連犯、結合犯以及累犯加重、自首減輕、暨其
11 他法定加減原因、與加減例等一切情形，綜其全部之結果，
12 而為比較，再適用有利於行為人之法律處斷（最高法院95年
13 度台上字第2412號判決要旨參照）。查本案被告行為後，洗
14 錢防制法先後修正關於一般洗錢之規定，修正前該法第14條
15 規定「有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑
16 ，併科新臺幣五百萬元以下罰金。前項之未遂犯罰之。前二
17 項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」，第
18 16條第2項規定「犯前二條之罪，在偵查或審判中自白者，
19 減輕其刑」（下稱：行為時法）；112年6月14日修正後，
20 第16條第2項修正為「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中
21 均自白者，減輕其刑」（112年6月14日修正公布施行、並
22 自同年月16日起生效；下稱：中間時法）；113年7月31日
23 修正後，第14條條次變更為第19條、刪除第3項，並修正為
24 「有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期
25 徒刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上
26 利益未達新臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，
27 併科新臺幣五千萬元以下罰金。前項之未遂犯罰之」，第16
28 條第2項條次變更第23條、移列第3項，並修正為「犯前四
29 條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳
30 交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢
31 察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正

01 犯或共犯者，減輕或免除其刑」(113年7月31日修正公布
02 施行，並自同年0月0日生效；下稱：裁判時法)，而經綜
03 合觀察全部罪刑比較之結果(本案洗錢之財物或財產上利益
04 未達新臺幣1億元，且被告未於偵查中自白)，修正後之規
05 定(中間時法、裁判時法)，並未較修正前(行為時法；按
06 有自白減刑規定適用，且依修正前第14條第3項之「量刑封
07 鎖」規定，不得科以超過詐欺取財犯罪所定最重本刑之刑，
08 最高法院113年度台上字第3603號判決意旨參照)有利於被
09 告，本案洗錢部分自應適用修正前(行為時法)之規定。

10 (二)核被告所為，均係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪、修
11 正前洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢罪。

12 (三)起訴意旨雖認為被告詐欺取財部分係犯刑法第339條之4第
13 1項第2款之三人以上共同犯詐欺取財罪。惟核，被告陳稱
14 我不知道對方有幾人，只有跟他們在網路上聊，沒有語音通
15 話過(見本院卷第77、78頁)等語，且過程與告訴人藍笠君
16 所述情節大概相同(見草屯警卷第47頁、本院卷第165頁)
17 ，卷內復無證據證明被告以外之詐騙成員有2人以上，基於
18 罪疑有利被告認定原則，尚難論以三人以上共同詐欺取財罪
19 ；而因二者(詐欺取財罪、三人以上共同詐欺取財罪)之基
20 本社會事實同一，爰依法變更起訴法條，且因本院已有當庭
21 告知所犯罪名及法條(見本院卷第127、131、164頁)，
22 自無礙於被告防禦權之行使。

23 (四)被告與其他詐騙成員，就本案犯行均有犯意聯絡及行為分擔
24 ，均應依刑法第28條論以共同正犯。

25 (五)被告所犯詐欺取財罪及一般洗錢罪，係一行為觸犯數罪名，
26 為想像競合犯(最高法院107年度台上字第1066號判決意旨
27 參照)，應依刑法第55條之規定，從一重之一般洗錢罪處斷
28 。

29 (六)被告所犯本案3罪，犯意各自有別、行為互有不同，被害人
30 亦是相異，應予分別論罪、合併處罰。

31 (七)被告於本院審理時自白本案犯行，業如前述，均應依修正前

01 (行為時法)洗錢防制法第16條第2項規定減輕其刑。

02 (八)爰審酌被告參與犯罪分工、製造金流斷點，損害他人財產利
03 益、阻礙犯罪所得追查，實屬不該，兼衡其犯後終能坦承犯
04 行、尚見悔意，業與被害人等均成立調解、給付賠償（見本
05 院卷第53至56、85、109至113、137、164至166頁），
06 各該犯罪之動機、目的、手段、情節、所生危害、並未因此
07 獲得報酬，及其自述高中肄業之智識程度，從事工程車司機
08 工作、家庭經濟情況勉持之生活狀況（見本院卷第135頁）
09 ，暨其品行等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，並就併
10 科罰金部分諭知罰金易服勞役之折算標準。又審酌被告所犯
11 各罪犯罪型態相同、時間相近等情，合併定其應執行之刑、
12 並就併科罰金部分諭知罰金易服勞役之折算標準為如主文所
13 示。

14 (九)沒收

15 1.被告陳稱並未因此獲得好處或報酬（見霧峰警卷第5頁、本
16 院卷第164頁），卷內復無其他證據證明被告因本案犯行而
17 獲得任何報酬，自無犯罪所得沒收規定之適用。

18 2.按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律。犯
19 第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於
20 犯罪行為人與否，沒收之。刑法第2條第2項、洗錢防制法
21 第25條第1項固分別定有明文。惟洗錢防制法第25條第1項
22 之規定係為避免經查獲之洗錢之財物或財產上利益（即系爭
23 犯罪客體）因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之不合理現象
24 （洗錢防制法第25條第1項增訂理由參照），而本案轉匯金
25 額並未查獲扣案，復無證據可佐被告具有管領或處分權限，
26 且被告業與被害人等均成立調解、給付賠償，如更宣告沒收
27 或追徵洗錢之財物，實有過苛之虞，故不論知沒收或追徵。

28 四、適用之法律：

29 刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段、第
30 300條、第310條之2、第454條第2項。

31 五、如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀

01

	編號2 所示	十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。
3	如附件起訴書附表編號3 所示	林承壕共同犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

02 附件：

03 **臺灣南投地方檢察署檢察官起訴書**

04 112年度偵字第7169號

05 113年度偵字第45號

06 被 告 林承壕 男 29歲（民國00年00月0日生）

07 住南投縣○○鎮○○路000巷0號

08 國民身分證統一編號：Z000000000號

09 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

11 犯罪事實

12 一、林承壕於民國112年5月間，加入由真實姓名年籍不詳綽號

13 「宙斯」、「融資專員」所組成三人以上具有持續性、牟利

14 性之有結構性之詐欺犯罪組織（下稱上開詐欺集團，所涉參

15 與犯罪組織部分，業經臺灣臺南地方檢察署檢察官以112年

16 度營偵字第3439號提起公訴，不在本案起訴範圍），將其申

17 辦之將來商業銀行帳號000-00000000000000號帳戶（下稱甲

18 帳戶）、凱基商業銀行帳號000-00000000000000號帳戶（下

19 稱乙帳戶）提供予「宙斯」及「融資專員」，並擔任轉帳詐

20 欺贓款之工作。林承壕、「宙斯」、「融資專員」與上開詐

21 欺集團成員共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同

22 詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，先由上開詐欺集團成員以附表

01 所示之詐欺方式對附表所示之人施用詐術，致渠等均陷於錯
 02 誤，分別於附表所示之匯款時間，匯款附表所示之匯款金額
 03 至附表所示之金融帳戶內，再由林承壕於附表所示之轉匯時
 04 間，轉匯附表所示之轉匯金額至上開詐欺集團成員指定帳戶
 05 內，以此層轉方式掩飾、隱匿本案詐欺所得之去向及所在。
 06 嗣因附表所示之人發覺有異，報警處理始查悉上情。

07 二、案經藍笠君、洪祐慈訴由南投縣政府警察局草屯分局；呂靜
 08 玫訴由臺中市政府警察局霧峰分局報告偵辦。

09 證據並所犯法條

10 一、證據清單及待證事實

編號	證據名稱	待證事實
1	被告林承壕於警詢及偵查中之供述	被告於112年5月間，將其申辦之甲帳戶、乙帳戶提供予「宙斯」及「融資專員」以收取款項，並擔任轉帳工作。
2	(1)證人即告訴人藍笠君於警詢中之證述 (2)內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、彰化縣警察局彰化分局快官派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單、金融機構聯防機制通報單、告訴人藍笠君提供與上開詐欺集團成員間之對話紀錄、匯款明細截圖	告訴人藍笠君遭上開詐欺集團成員以附表編號1所示之詐欺方式詐欺，依指示於附表編號1所示之匯款時間，匯款附表編號1所示之匯款金額至附表編號1所示之金融帳戶。
3	(1)證人即告訴人洪祐慈於	告訴人洪祐慈遭上開詐欺集團

	<p>警詢中之證述</p> <p>(2)內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺中市政府警察局霧峰分局四德派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單、告訴人洪祐慈提供與上開詐欺集團成員間之對話紀錄截圖、匯款明細截圖</p>	<p>成員以附表編號2所示之詐欺方式詐欺，依指示於附表編號2所示之匯款時間，匯款附表編號2所示之匯款金額至附表編號2所示之金融帳戶。</p>
4	<p>(1)證人即告訴人呂靜玫於警詢中之證述</p> <p>(2)臺中市政府警察局霧峰分局成功派出所陳報單、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單、受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表、匯款明細截圖</p>	<p>告訴人呂靜玫遭上開詐欺集團成員以附表編號3所示之詐欺方式詐欺，依指示於附表編號3所示之匯款時間，匯款附表編號3所示之匯款金額至附表編號3所示之金融帳戶。</p>
5	<p>甲帳戶交易明細、乙帳戶交易明細、凱基商業銀行股份有限公司113年1月3日凱銀集作字第11200075134號函、臺灣臺南地方檢察署扣押筆錄、扣押物</p>	<p>全部犯罪事實。</p>

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

	品目錄表、扣案手機翻拍 照片	
--	-------------------	--

二、訊據被告否認有何三人以上共同詐欺取財及洗錢犯行，辯稱：我在網路上看到辦貸款的訊息，我把甲帳戶、乙帳戶的存摺封面、個人身分證正反面、駕照正反面傳給對方，對方說要幫我跟其他銀行借貸，後來對方說貸款沒有過，過了幾週，對方說把錢錯轉到我的帳戶裡面，請我把錢再轉走等語。惟查，被告於偵查中自承其已將與對方聯繫貸款內容之訊息刪除，被告於警詢中所提出其與「融資專員」間之對話紀錄截圖，係其於後續報案時，依警方要求再行與「融資專員」聯絡所製作，而「融資專員」僅曾回覆「在」、「對」等語，實難憑此遽信被告上開所辯係為辦理貸款始提供帳戶等節為真。又經當庭勘驗被告手機（業經臺灣臺南地方檢察署檢察官當庭扣押）可知，被告曾向「安妮寶貝」表示自己是收詐騙回來的錢，且觀諸被告與「宙斯」間之對話紀錄，可徵「宙斯」確有介紹被告與「融資專員」聯繫，被告則依指示將匯入帳戶之款項另行轉出，「宙斯」並答應被告因此即可獲得報酬，有偵查筆錄、臺灣臺南地方檢察署扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣案手機翻拍照片等件在卷可佐，可見被告主觀上與「宙斯」、「融資專員」與上開詐欺集團成員確有三人以上共同詐欺取財及洗錢之犯意聯絡甚明，被告上開所辯，尚難憑採，是被告犯嫌洵堪認定。

三、核被告如附表編號1至3所為，均係犯刑法第339條之4第1項第2款三人以上共同詐欺取財及洗錢防制法第14條第1項洗錢等罪嫌。被告與「宙斯」、「融資專員」、上開詐欺集團成員間，就上開犯行有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。被告就附表編號1至3所示數次轉匯行為，因其分別係為取得同一人所交付詐騙款項之單一目的而有數次轉匯行為，其行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，應視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價為當，應分別論以接續犯而以一罪論。被告就附表編號1至3所為，分別

01 係以一行為同時觸犯三人以上共同詐欺取財罪嫌、洗錢罪
02 嫌，均為想像競合犯，請均依刑法第55條規定，各請從一重
03 之三人以上共同詐欺取財罪處斷。被告就附表編號1至3所示
04 3次犯行，犯意各別，行為互殊，請分論併罰。

05 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

06 此 致

07 臺灣南投地方法院

08 中 華 民 國 113 年 3 月 5 日

09 檢 察 官 蘇厚仁

10 本件證明與原本無異

11 中 華 民 國 113 年 3 月 18 日

12 書 記 官 蕭翔之

13 附錄本案所犯法條：

14 刑法第339條之4第1項

15 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
16 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

17 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

18 二、三人以上共同犯之。

19 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
20 對公眾散布而犯之。

21 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
22 電磁紀錄之方法犯之。

23 洗錢防制法第14條第1項

24 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
25 臺幣 5 百萬元以下罰金。

26 附表：

27

編號	告訴人或被害人	詐欺方式	匯款時間	匯款金額 (新臺)	匯入之金融帳戶	轉匯時間	轉匯金額 (新臺)
----	---------	------	------	--------------	---------	------	--------------

				幣)			幣)
1	藍笠君 (有提 告)	詐欺集團成員 於112年5月28 日起，使用通 訊軟體Line向 藍笠君訛稱投 資將可獲利等 語，致其陷於 錯誤而依指示 匯款。	112年5	3萬元	甲帳戶	① 112年	① 1萬
			月11日			5月11	元
			14時29			日 15	② 1萬
						時 02	元
						分許	
						② 112年	③ 1萬
						5月11	元
						日 15	
						時 03	
						分許	
						③ 112年	
						5月11	
						日 15	
						時 04	
						分許	
			112年5	5萬元	乙帳戶	① 112年	① 5萬
			月11日			5月11	元
			14時59			日 15	② 5萬
			分許		時 11	元	
						分許	
						② 112年	③ 2萬
						5月11	元
						日 15	
						時 14	
						分許	
						③ 112年	
						5月11	
						日 15	

						時 15 分許	
2	洪祐 慈 (有 提 告)	詐欺集團成員 於112年5月6 日起，使用通 訊軟體Line向 洪祐慈訛稱投 資將可獲利等 語，致其陷於 錯誤而依指示 匯款。	112年5 月11日 16時26 分許	1萬元	乙帳戶	① 112年 5月18 日 19 時 07 分許	① 5萬 元 ② 4萬 元
			112年5 月11日 16時27 分許	1萬元		② 112年 5月18 日 19 時 10 分許	③ 3萬 元 ④ 500 0元
			112年5 月11日 16時28 分許	1萬元		③ 112年 5月18 日 20 時 20 分許 ④ 112年 5月18 日 20 時 24 分許	
3	呂靜 玫 (有 提 告)	詐欺集團成員 於112年5月11 日起，使用通 訊軟體Line向 呂靜玫訛稱投 資將可獲利等 語，致其陷於	112年5 月18日 17時55 分許	5萬元	乙帳戶	如附表編號2所 示之轉匯時間、 轉匯金額。	
			112年5 月18日 17時55 分許	4萬元			

(續上頁)

01

		錯誤而依指示 匯款。				
--	--	---------------	--	--	--	--