臺灣南投地方法院刑事裁定

114年度聲字第147號

聲明異議人

即 受刑人 黃裕程

上列聲明異議人即受刑人因侵占等案件，對臺灣南投地方檢察署檢察官之執行指揮（114年度執更緝字第4號），聲明異議，本院裁定如下：

主 文

聲明異議駁回。

理 由

- 一、聲明異議意旨詳如聲請狀所載。
- 二、聲明異議人即受刑人（下稱受刑人）黃裕程之狀紙雖載明「聲請狀」，惟案號欄係填載「114年度執字未字第356號」，內容並敘明係就臺灣南投地方檢察署（下稱南投地檢）111執更457號之執行不服，依刑事訴訟法第484條規定提起聲明異議等語，應認受刑人係欲就上開南投地檢檢察官所為111執更457號執行案件之指揮向本院聲明異議，先予敘明。
- 三、按受刑人以檢察官執行之指揮為不當者，得向諭知該裁判之法院聲明異議，刑事訴訟法第484條定有明文。又依民國109年1月15日修正公布、109年7月15日施行之監獄行刑法第121條第1項後段、第2項、同法第134條第1項規定，假釋出監之受刑人以法務部「撤銷假釋」之處分不當而有不服者，應循上開行政爭訟途徑尋求救濟，不再由刑事法院依刑事訴訟法處理；至受刑人對於假釋撤銷後，以「檢察官對該殘刑執行之指揮」不當，依刑事訴訟法第484條之規定向原先諭知該刑事裁判之刑事法院聲明異議者，自仍屬聲明異議之範疇，惟刑事法院審查檢察官指揮執行殘刑處分之範圍，應限於該執行之指揮本身是否有違法或不當之情事，不及於為其前提

01 之法務部撤銷假釋處分，以符修正後監獄行刑法劃分審判權
02 之旨，並避免衍生權限衝突之爭議，不可不辨（最高法院11
03 0年度台抗字第1320號裁定意旨參照）

04 四、受刑人黃裕程前因侵占、詐欺、偽造文書、重利等案件經判
05 決有罪確定，嗣經本院109年度聲字第253號裁定應執行有期
06 徒刑3年6月並入監服刑後，經法務部矯正署於110年5月3日
07 以法矯署教字第11001506580號函核准假釋，並經本院110年
08 度聲字第258號裁定受刑人假釋中付保護管束，於110年5月1
09 7日縮短刑期假釋出監，然嗣因受刑人假釋中另犯幫助洗錢
10 罪經法院判處有期徒刑1月確定、於111年2月11日未依規定
11 至臺灣彰化地方檢察署報到，且於111年1月18日、2月27日
12 涉犯侵占及詐欺等案經臺灣彰化地方檢察署、臺灣臺中地方
13 檢察署分案偵辦，經法務部矯正署於111年10月4日以法矯署
14 教字第11101748710號函撤銷上開假釋，並經法務部○○○
15 ○○○○核定受刑人殘刑為1年1月21日，由南投地檢署以11
16 1年度執更字第457號案件辦理上開殘刑之執行程序，嗣因受
17 刑人未到案而發佈通緝，並於114年1月20日緝獲歸案後，經
18 南投地檢函請臺灣桃園地方檢察署檢察官代為執行，由桃園
19 地方檢察署檢察官核發執行傳票，通知受刑人應自114年1月
20 21日執行上開殘刑等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在
21 卷可稽，並經本院調取南投地檢114年度執更緝字第4號執行
22 卷宗核閱屬實。是南投地檢檢察官依法指揮受刑人執行撤銷
23 假釋後之殘刑，並無違法或執行方法不當之處。而受刑人提
24 出之聲請狀所載內容略以：聲請人所犯判處有期徒刑1個月
25 之微罪，未判處6個月以上有期徒刑，不得撤銷假釋等語，
26 核與檢察官執行之指揮無涉，依前揭說明，受刑人就法務部
27 矯正署法矯署教字第11101748710號函撤銷假釋之處分不
28 服，應循行政爭訟途徑尋求救濟，並非刑事訴訟法第484條
29 所規定聲明異議之客體，本院自無從予以審酌。且受刑人迄
30 未具體指明檢察官之執行究有何積極執行指揮之違法，或其
31 執行方法有何不當之情形，是本件聲明異議為無理由，應予

01 駁回。

02 五、依刑事訴訟法第486條，裁定如主文。

03 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

04 刑事第四庭 法官 施俊榮

05 以上正本證明與原本無異。

06 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀。

07 書記官 李昱亭

08 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日