臺灣南投地方法院民事裁定

110年度消債更字第9號

聲　請　人
即　債務人　洪鈺婷
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
代　理　人　林志軒
相　對　人
即　債權人　兆豐國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　張兆順
代　理　人　林勵之
相　對　人
即　債權人　臺灣新光商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　李增昌
代　理　人　羅雅齡
相　對　人
即　債權人　聯邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　李憲章
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　元大商業銀行股份有限公司
設臺北市○○區○○○路0段00號0-0樓、00號0-0樓

法定代理人　翁健
代　理　人　黃勝豐
相　對　人
即　債權人　安泰商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　丁予康
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　中國信託商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　利明献
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　富全國際資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳文展
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　萬榮行銷股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　呂豫文
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　仲信資融股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳鳳龍

代　理　人　許世稜

相　對　人

即　債權人　滙誠第二資產管理股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　莊仲沼

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即　債權人　良京實業股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　平川秀一郎

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即　債權人　富邦資產管理股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　洪主民

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即　債權人　新加坡商艾星國際有限公司臺灣分公司

000000000000000000

法定代理人　曾慧雯

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即　債權人　中華電信股份有限公司台灣南區電信分公司

000000000000000000

法定代理人　張義豐

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即　債權人　亞太電信股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　呂芳銘

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即　債權人　台灣大哥大股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　蔡明忠

000000000000000000

000000000000000000

上列當事人間更生事件，本院裁定如下：

主　文

聲請駁回。

聲請程序費用由聲請人即債務人負擔。

理　由

一、按債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第151條第1項定有明文。經查：聲請人即債務人（下稱聲請人）因認自身有不能清償債務之情，於民國109年9月8日以書面向南投縣南投市調解委員會聲請與相對人即債權人（下稱相對人）進行債務清理之調解，經該會以109年度民調字第553號消費者債務清理前置調解事件受理在案；惟因聲請人與相對人即最大債權金融機構國泰世華商業銀行股份有限公司間意見不一致，致於109年10月14日調解不成立，經該會核發調解不成立證明書等節，業經本院依職權調取該會109年度民調字第553號消費者債務清理前置調解事件卷宗審閱無訛，堪認屬實；從

而，本件聲請程序，尚屬適法，先予敘明。

二、次按債務人不能清償債務或有不能清償之虞，且無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣（下同）1,200萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向住所地或居所地之法院聲請更生，消債條例第3條、第5條、第42條第1項定有明文。又更生程序之性質，係重建型之債務清理程序，旨在使陷於經濟上困境之債務人，於盡力清償債務後得以免責，與清算程序有異；是於債務人聲請更生，經法院審認其無資產，且完全無收入，或收入扣除生活必要支出後，已無賸餘資金可供清償債務，而難成立任何清償方案時，倘仍強許其開始進行更生，非但與更生制度本旨相悖，且未能使債務人重建其經濟生活，並致司法資源無端耗費，故不宜准許之。

三、聲請意旨略以：聲請人積欠相對人已知之債務總額為406萬2,016元，有不能清償債務之情事，未逾1,200萬元；聲請人現從事包檳榔及賣檳榔之工作，每月固定薪資約為1萬7,500元；每月個人生活必要支出約1萬7,000元；並無清算或破產等事件現繫屬於法院，爰依法聲請更生等語。

四、經查：聲請人固主張其現從事包檳榔及賣檳榔之工作，每月固定薪資約為1萬7,500元等等，並提出收入切結書在卷為憑（見卷第71頁），然未提出其他相關證據以佐其實；復衡此收入切結書之作成，乃聲請人所自行書立，性質與其陳述無異，於無其他相關證據相佐之情，實難遽認其主張為真實；是本院認有說明之必要，通知聲請人於110年8月13日到庭陳述意見，惟其仍稱沒有相關證明可資提出等語（見卷第435頁）；從而，尚難認聲請人有固定收入。再者，聲請人名下亦無其他財產乙節，有全國財產稅總歸戶財產查詢清單存卷可參（見卷第51頁）。故而，實難認聲請人尚有資產或固定收入可資履行更生方案。

五、綜上所述，依聲請人尚乏固定收入，難認有履行更生方案之可能，是本件聲請更生，不應准許，應予駁回。

六、爰依首揭規定，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　110　　年　　9　　月　　30　　日

民事第二庭法　官　葉峻石

本件得抗告。

以上正本係照原本作成。

如對本裁定抗告，應於收受裁定正本送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告裁判費新臺幣1,000 元。

中　　華　　民　　國　　110　　年　　9　　月　　30　　日

書記官　沈柏樺