臺灣南投地方法院民事裁定

110年度消債清字第4號

聲　請　人
即　債務人　林文國
代　理　人　王慧凱律師(法律扶助律師)
相　對　人
即　債權人　台新國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　吳東亮
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　華南商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　張振芳
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　台北富邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　程耀輝
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　聯邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　李憲章
代　理　人　呂承諡
相　對　人
即　債權人　永豐商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　陳嘉賢

代　理　人　呂亮毅

相　對　人

即　債權人　玉山商業銀行股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　黃男州

代　理　人　朱逸君

相　對　人

即　債權人　中國信託商業銀行股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　利明献

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即　債權人　三信商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　廖松岳

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即　債權人　台灣美國運通國際股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　郭豐賓

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即　債權人　永瓚開發建設股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　許勝發
相　對　人
即　債權人　良京實業股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　平川秀一郎
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　臺灣土地銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　謝娟娟
代　理　人　林賢國
相　對　人
即　債權人　內政部營建署
000000000000000000
法定代理人　吳欣修
代　理　人　林賢國
相　對　人
即　債權人　臺灣銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　許志文
代　理　人　郭美蓮
相　對　人
即　債權人　滙誠第二資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　莊仲沼
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　新加坡商艾星國際有限公司台灣分公司

000000000000000000

法定代理人　曾慧雯

000000000000000000

000000000000000000

上列當事人間消費者債務清理事件，本院裁定如下：

主　文

聲請人即債務人林文國於民國一百一十年三月五日所提更生方案應不予認可。

聲請人即債務人林文國自民國一百一十年九月六日下午四時起開始清算程序。

命司法事務官進行本件清算程序。

理　由

一、按債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，依其收入及財產狀況，可認更生方案之條件已盡力清償者，法院應以裁定認可更生方案；有下列情形之一者，法院不得為前項之認可：㈢無擔保及無優先權債權受償總額，顯低於法院裁定開始更生程序時，依清算程序所得受償之總額；法院裁定不認可更生方案時，應同時裁定開始清算程序，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第64條第1 項前段、第2 項第3 款、第65條第1 項分別定有明文。又法院開始清算程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要時得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法人1 人為監督人或管理人，消債條例第83條第1 項、第16條第1 項亦有明文規定。

二、經查：

㈠本件聲請人即債務人（下稱聲請人）聲請更生，前經本院以109 年度消債更字第15號裁定自民國109 年9 月16日16時起開始更生程序，並由本院司法事務官以109 年度司執消債更字第33號更生事件進行本件更生程序，聲請人主張其於更生方案履行期間每月收入約新臺幣（下同）62,617元，每月生

活必要支出約15,946元，其於110 年3 月5日提出到院之更生方案，係以每月（期）清償13,000 元，清償總金額為936,000 元等情，業經本院調取本院109 年度消債更字第15號、109 年度司執消債更字第33號卷宗審閱無訛。

㈡按清算程序開始後，下列財產為清算財團：法院裁定開始清算程序時，屬於債務人之一切財產及將來行使之財產請求權，消債條例第98條第1 項第1 款定有明文。查聲請人名下有投保於台灣人壽保險股份有限公司(下稱台灣人壽)之保險單1 筆，倘於110 年4 月16日解約，可領得之保單解約金為7,746元，此有台灣人壽保險股份有限公司110 年4 月26日台壽字第1100002388號函附於本院110 年度消債清字第4號卷宗可佐，依前開規定即屬聲請人之清算財團，可知聲請人名下保單解約金7,746為有清算價值之財產。復加計聲請人於更生方案履行期間可處分所得總額（62,617×72＝4,508,424），共計4,516,170元(4,508,424+7,746=4,516,170)，扣除自己必要生活費用1,148,112元（15,946×72＝1,148,112）後之餘額為3,368,058元（4,516,170－1,148,112＝3,368,058）。是聲請人於110 年3 月5日所提出之更生方案所示無擔保及無優先權債權受償總額僅936,000 元，尚低於其名下財產經清算後之預估財產價值3,368,058 元，而有消債條例第64條第2 項第3 款所規定不應認可更生方案之情形。

三、綜上所述，本件聲請人所提之更生方案既有消債條例第64條第2 項第3 款所定無擔保及無優先權債權受償總額，顯低於法院裁定開始更生程序時，依清算程序所得受償之總額之情形，本院即不得依消債條例第64條第1 項規定裁定認可其提出之更生方案。本院並已依消債條例第61條第2 項規定，使聲請人、相對人有陳述意見之機會。故聲請人所提上開更生方案不予認可，依消債條例第65條第1 項應開始清算程序，並命司法事務官進行本件清算程序。

四、爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　110　　年　　9　　月　　3　　日

民事第一庭　法　官　葛耀陽

以上正本係照原本作成。

開始清算程序之裁定不得抗告。如不服更生方案不予認可之裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院提出抗告，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　110　　年　　9　　月　　6　　日

書記官　黃婉淑