臺灣南投地方法院民事裁定

112年度消債聲字第3號

異　議　人
即　債務人　林郁庭
相　對　人
即　債權人　第一商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　邱月琴
代　理　人　呂立偉
相　對　人
即　債權人　華南商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　黃俊智
代　理　人　翁千雅

相　對　人
即　債權人　元大商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　翁　　健
代　理　人　黃勝豐
相　對　人
即　債權人　永豐商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　曹為實
代　理　人　郭以忻
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　玉山商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　黃男州

代　理　人　喬湘秦
相　對　人
即　債權人　中國信託商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　利明献
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　台新資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　吳統雄
代　理　人
即　債權人　台新國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　尚瑞強
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　富全國際資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳文展
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　萬榮行銷股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　呂豫文
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人

即　債權人　良京實業股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　平川秀一郎
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　滙誠第一資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　莊仲沼
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　元大國際資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　宋耀明
代　理　人　唐曉雯
相　對　人
即　債權人　衛生福利部中央健康保險署
設臺中市○○區市○○○路00號（中區業務組）
法定代理人　李伯璋
相　對　人
即　債權人　勞動部勞工保險局
000000000000000000
法定代理人　鄧明斌
相　對　人
即　債權人　新加坡商艾星國際有限公司台灣分公司
000000000000000000
法定代理人　曾慧雯
000000000000000000

000000000000000000
相　對　人
即　債權人　滙誠第二資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　莊仲沼
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　和潤企業股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　劉源森
相　對　人
即　債權人　中華電信股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　謝繼茂
上列異議人因消費者債務清理事件，對於民國112年7月3日本院民事庭司法事務官所為112年度司消債聲字第1號裁定聲明異議，本院裁定如下：

主　文

異議駁回。

理　由

一、按關於更生或清算之程序，除本條例別有規定外，準用民事訴訟法之規定，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第15條定有明文。又司法事務官處理事件所為之處分，與法院所為者有同一之效力；當事人對於司法事務官處理事件所為之終局處分，得於處分送達後10日之不變期間內，以書狀向司法事務官提出異議；司法事務官認前項異議有理由時，應另為適當之處分；認異議為無理由者，應送請法院裁定之；法院認第1 項之異議為有理由時，應為適當之裁定；認異議為無理由者，應以裁定駁回之，民事訴訟法第240條之3、第240條之4第1項本文、第2項、第3項分別定有明文。經查：本

院民事庭司法事務官於民國112年7月3日所為之112年度司消債聲字第1號裁定（下稱原裁定），業於112年7月6日送達異議人即債務人（下稱異議人），異議人於法定期間內之112年7月12日具狀聲明異議，有原裁定、送達證書、異議人所提民事異議狀在卷可佐，本院民事庭司法事務官認其異議無理由而送請本院裁定，經核與上開規定相符，自應由本院就本件異議為裁定，合先敘明。

二、按更生方案經法院裁定認可確定後，債務人因不可歸責於己之事由，致履行有困難者，得聲請法院裁定延長其履行期限。但延長之期限不得逾2 年。債務人可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之餘額，連續3 個月低於更生方案應清償之金額者，推定有前項事由，消費者債務清理條例第75條第1 項、第2 項定有明文。

三、異議意旨略以：異議人前經本院裁定認可更生方案確定，然因新冠肺炎疫情導致大環境經濟狀況不佳，異議人之居家清潔工作減少，致其收入銳減，異議人有不可歸責於己事由，致履行更生方案有困難情事，於112年6月9日向本院聲請延長更生方案之履行期限1年6個月，雖經獲准許延長1年，然中間積欠6個月之金額仍要補足，異議人現無能力攤還上述6個月之款項，倘本裁定確定，債權人將積極追討異議人上開欠款，其恐慌症將可能復發，進而影響工作，屆時將更無法攤還欠款，盼有更好解決方案，爰依法聲明異議。

四、經查：

㈠本件異議人聲請更生，前經本院以109年度消債更字第63號裁定於110年11月23日16時起開始更生，嗣其所提更生方案並經本院以110年度司執消債更字第46號裁定認可確定，此經本院調閱109年度消債更字第63號、110年度司執消債更字第46號卷宗查核屬實。而原裁定認因新冠疫情致百業受影響，異議人亦因自身久咳等影響工作，均致收入減少，其112年3月收入為新臺幣（下同）6,550元、同年4月收入為16,600元、同年5月收入為12,200元、同年6月收入為6,671元，

扣除其個人每月生活必要支出費用17,076元，顯已不足清償更生方案每期應履行之金額即9,147元，依消債條例第75條第2項規定，應認聲請人確有不可歸責於己之事由致履行有困難，准許異議人延長原更生方案履行期限1年，經核並無違誤。

㈡至異議人所稱因新冠肺炎疫情導致大環境經濟狀況不佳，其工作減少，收入銳減，其無能力攤還6期之款項等情。惟新冠肺炎於112年5月1日已自第5類法定傳染病降級為第4類法定傳染病，且整體經濟逐漸復甦，異議人所稱因新冠肺炎疫情對臺灣經濟之影響及衝擊均已不較疫情期間嚴重。而原裁定既已將更生方案之履行期限延長1年，將原定112年6月起之各期給付，遞延至113年6月以後按期履行，異議人自應妥善規劃自身財務狀況，開源節流、撙節開支，利用這段寬限期間，將先前已到期而未履行之金額予以補足。異議人片面陳述其無能力攤還更生方案之6期款項，難認為有理由。

五、綜上所述，原裁定延長異議人更生方案之履行期限1年，經核於法並無不合。異議人執詞指摘原審裁定不當，聲明異議，核屬無理由，應予駁回。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　8　　月　　21　　日

民事第一庭　法　官　張毓珊

以上正本係照原本作成。

如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　8　　月　　21　　日

書記官　曾家祥