臺灣南投地方法院民事判決

113年度親字第14號

原告 甲○○ 住南投縣○○鄉○○巷00弄00號

訴訟代理人 洪明儒律師

被告 臺灣南投地方檢察署檢察官

訴訟代理人 林佑達

被告 丁○○

上列當事人間確認親子關係存在等事件，本院於民國113年11月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、確認原告甲○○（男，民國00年0月0日生，身分證統一編號：Z000000000號）非其母乙○○自丙○○（原名丙○○，民國00年00月0日生，身分證統一編號：Z000000000號，於民國110年11月1日死亡）受胎所生之婚生子女。
- 二、確認原告甲○○與被告丁○○（男，民國00年00月00日生，身分證統一編號：Z000000000號）間之親子關係存在。
- 三、訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

- 一、原告起訴主張：原告甲○○之母乙○○與訴外人丙○○（原名丙○○，業於民國110年11月1日死亡）於83年1月17日結婚，因夫妻感情不睦，且丙○○對乙○○家暴，乙○○遂於84年4月離家，另與被告丁○○同居，於88年3月5日乙○○生下原告，後於92年12月4日乙○○與丙○○辦理離婚登記，因原告之受胎期間係在乙○○與丙○○婚姻關係存續中，故原告依法推定為丙○○之婚生子女，然乙○○與被告丁○○自86年間同居共同生活迄今，原告亦由乙○○與被告丁○○撫養長大。嗣原告於113年6月中旬收到臺灣臺北地方

01 法院執行命令，該執行命令記載原告為丙○○之繼承人，然
02 原告出生後從未見過丙○○，經詢問乙○○，始知原告生父
03 並非丙○○，而係被告丁○○。為此，爰聲明：(1)確認原告
04 非其母乙○○自丙○○受胎所生之婚生子女。(2)確認原告與
05 被告丁○○間之親子關係存在等語。

06 二、被告方面：

07 (一)按否認子女之訴，應以未起訴之夫、妻及子女為被告；子女
08 否認推定生父之訴，以法律推定之生父為被告；前二項情
09 形，應為被告中之一人死亡者，以生存者為被告；應為被告
10 之人均已死亡者，以檢察官為被告，家事事件法第63條定有
11 明文。查本件原告法律推定之生父丙○○業於110年11月1日
12 死亡，有戶籍謄本在卷可憑，是依上開規定，本件原告以臺
13 灣南投地方檢察署檢察官為被告提起本訴，程序上洵屬合
14 法。又被告臺灣南投地方檢察署檢察官答辯略以：本件為私
15 權確認，原告主張有無理由，請依職權調查認定，是否符合
16 除斥期間亦請依法調查認定。又本案具有公益性質，訴訟費
17 用應由原告負擔等語。

18 (二)被告丁○○則稱：原告確實是我的親生子女，對原告主張沒
19 有意見等語。

20 三、本院之判斷：

21 (一)原告主張其係生母乙○○自被告丁○○受胎所生，然經依法
22 推定為丙○○之婚生子女，原告與丙○○間並無真實血緣親
23 子關係等情，業據原告提出戶籍謄本、彰化基督教醫院親子
24 鑑定報告等件為證，且為被告臺灣南投地方檢察署檢察官、
25 丁○○所不爭執。查原告與被告丁○○至彰化基督教醫院採
26 集血液檢體進行親子鑑定，其檢驗結果記載：不能排除丁○
27 ○與甲○○之親子關係，親子關係指數(CPI)為167885.91
28 01，親子關係概率(PP)為99.9994%，有前揭親子鑑定報告
29 在卷可參。本院審酌現代生物科學發達，醫學技術進步，以
30 DNA基因圖譜定序檢驗方法鑑定子女之血統來源之精確度已
31 達99.8%以上，而原告既經鑑定與被告丁○○有親子關係，

01 則其自與丙○○無親子血緣關係存在，故原告非其生母乙○○
02 ○自丙○○受胎所生之婚生子女至明。綜上，堪認原告上開
03 主張為真實。

04 (二)次按從子女出生日回溯第181日起至第302日止，為受胎期
05 間。妻之受胎，係在婚姻關係存續中者，推定其所生子女為
06 婚生子女。前項推定，夫妻之一方或子女能證明子女非為婚
07 生子女者，得提起否認之訴。前項否認之訴，夫妻之一方自
08 知悉該子女非為婚生子女，或子女自知悉其非為婚生子女之
09 時起2年內為之。但子女於未成年時知悉者，仍得於成年後2
10 年內為之。民法第1062條第1項、第1063條分別定有明文。
11 又民法第1063條第2項所定否認子女訴訟之性質，論者固有
12 採形成訴訟說者，惟實務上歷來均認為在原告起訴之前，該
13 子女與法律上推定之父間已非親生子女關係，原告僅係起訴
14 請求法院以判決加以確認而已，亦即法院依原告之聲明而為
15 判決時，並無創設、變更或消滅當事人間法律關係之效力，
16 應屬確認訴訟性質。再民事訴訟法第247條所謂即受確認判
17 決之法律上利益，係指因法律關係之存否不明確，致原告在
18 私法上之地位有受侵害之危險，而此項危險得以對於被告之
19 確認判決除去之者而言，故確認法律關係成立或不成立之
20 訴，苟具備前開要件，即得謂有即受確認判決之法律上利
21 益。經查：

22 (1)本件原告之生母乙○○與丙○○於83年1月17日結婚，後
23 於92年12月4日離婚，乙○○於00年0月0日生下原告，因
24 原告出生之日回溯第181日起至第302日止之受胎期間，係
25 在乙○○與丙○○婚姻關係存續中，依上開規定，原告經
26 推定為乙○○與丙○○之婚生子女，惟原告與丙○○間並
27 無血緣關係，原告實為被告丁○○之子，僅因受胎期間乙
28 ○○與丙○○具婚姻關係，方受推定為丙○○之婚生子
29 女，又因上開不實之婚生推定，致原告與丙○○、被告丁
30 ○○因親子關係所生之扶養、繼承等私法上權利義務關係
31 存否不明確，致原告在私法上之地位有受侵害之危險，並

01 得以確認判決除去，原告應有即受確認判決之法律上利
02 益。

03 (2)又本件原告主張其係在113年6月中旬接獲法院執行命令，
04 經其生母乙○○告知，方知悉其非丙○○之婚生子女，業
05 據其提出臺灣臺北地方法院113年5月28日北院英113司執
06 照字第111664號執行命令為證，且經證人即原告之母乙○
07 ○到庭證述：原告是我自丁○○受胎所生，因為當時我跟
08 丙○○有婚姻關係，所以原告生父沒辦法登記為丁○○，
09 原告出生後是跟我、丁○○一起生活，原告是由丁○○照
10 顧扶養長大，我沒有跟原告講他的生父是誰，原告國中時
11 領到身分證，覺得父親欄的名字不對，有問我，但我沒有
12 回答他，後面他就沒有再問了，因為我不願意講的事情，
13 原告就不會再問。直到今年收到法院的執行命令，我們才
14 知道丙○○死了，我才將所有的事情講給原告聽，我們就
15 馬上找律師確認這個關係等語（見本院113年11月7日言詞
16 辯論筆錄）。此外，本件復查無其他證據證明原告提起本
17 件訴訟已逾2年除斥期間之情形，是堪認原告係於113年
18 5、6月間收受上開執行命令後，經證人乙○○告知其非丙
19 ○○之婚生子女，再於113年6月28日提起本件訴訟，有其
20 家事起訴狀所蓋本院收文收狀章戳可佐，並未逾2年之除
21 斥期間。

22 (3)從而，原告提起本訴，請求確認其非乙○○自丙○○受胎
23 所生之婚生子女，而與被告丁○○間存在親子關係，於法
24 洵屬有據，均應予准許。

25 四、原告確非丙○○之婚生子女，而原告與被告丁○○間確有親
26 子血緣關係存在之事實，已如上述，真實血緣之父子身分關
27 係，有待法院裁判還原其真相。原告訴請否認推定生父、確
28 認親子關係存在雖均於法有據，然丙○○已死，被告臺灣南
29 投地方檢察署檢察官之應訴乃法律規定所不得不然，且被告
30 丁○○僅依法消極應訴，則被告所為自為伸張或防衛權利所
31 必要，本院因認本件訴訟費用均應由原告負擔，較為公允，

01 附此敘明。

02 五、據上論結，本件原告之訴為有理由，依家事事件法第51條，
03 民事訴訟法第81條第2款，判決如主文。

04 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日
05 臺灣南投地方法院家事法庭
06 法 官 柯伊伶

07 以上正本係照原本作成。

08 如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提
09 出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

10 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日
11 書記官 白淑幻