

臺灣南投地方法院民事判決

113年度訴字第57號

原告 林裕堂
訴訟代理人 林更祐律師
邱宇彤律師

被告 林金露
蘇姿樺
林文智

共同
訴訟代理人 劉宣辰律師
被告 林厚全
林如勳
徐美菊
林信全

魏素真

上列當事人間請求分割共有物事件，本院於民國114年2月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。
訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

- 一、被告林如勳、徐美菊、林信全及魏素真經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告主張：兩造共有坐落南投縣○○鎮○○段00000地號土地（下稱系爭土地，以下同段土地則逕以地號簡稱），應有部分如附表所示，無不能分割之原因，且無法協議決定分割方法，茲依民法第823條第1項、第824條第2項規定，提起本件訴訟，請求依如附表、附圖一所示之方案（下稱原告方

案)分割系爭土地等語。並聲明：系爭土地應依原告方案分割。

三、被告方面：

(一)被告林金露、蘇姿樺、林文智(下稱林金露等3人)陳稱：

系爭土地係於民國105年自分割前440土地分割而來，而分割前440土地之共有人，於本院105年度重訴字第57號分割共有物事件(下稱前案)成立和解時，已就系爭土地約定由共有人依應有部分比例維持共有，並作為道路使用，有因物之使用目的不能分割情事，故不同意分割。況原告方案所留設之道路，不符建築法規之要求，相鄰之440-10、440-11土地將來恐無從合法申請建築使用等語。並聲明：如主文第1項所示。

(二)被告林厚全陳稱：不同意依原告方案分割，分割結果不應影響其所有440-9土地之通行權益及其他共有人之利益，請依法審酌本件能否分割等語。

(三)林如勳、徐美菊、魏素真未於準備程序或言詞辯論期日到場，其等先前具狀陳稱：同意依原告方案分割等語。

(四)林信全經合法通知未到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

四、本院之判斷：

(一)按各共有人，除法令另有規定外，得隨時請求分割共有物。但因物之使用目的不能分割或契約訂有不分割之期限者，不在此限，民法第823條第1項定有明文。該條但書規定，旨在增進共有物之經濟效用，如已闢為道路或市場使用之共有土地或建物，因係供公眾使用，事涉公益，自應認屬因使用目的而不能分割(最高法院95年度台上字第150號、87年度台上字第1386號裁判意旨參照)。又共有物雖得由共有人請求分析，但已經分析，並於分析時約定保留某部分為各共有人公共之用者，嗣後非得各共有人全體之同意，自不得將該保留部分強求分析；共有道路，除請求分割之共有人，願就其分得部分土地為他共有人設定地役權外，原則上不得分割(最高法院58年度台上字第2431號判決意旨參照)。從而，

協議或裁判分割共有土地時，如預留部分土地維持共有以供道路使用，該等共有土地之使用現況如仍為道路，即屬「因使用目的不能分割」之共有物。

(二)經查：

- 1.分割前440土地之共有人於前案審理時達成和解，約定其等就分割前440土地分割如附圖二所示，並就其中編號F之坵塊（面積757.02平方公尺）分配由各共有人按其原應有部分比例保持共有；嗣該坵塊分割登記為系爭土地，並由兩造維持共有等節，此有系爭土地登記第一類謄本、地籍圖謄本、異動索引、前案和解成立筆錄在卷可稽（見本院卷第89至95頁、169至171、291至296頁），並經本院調閱前案卷宗核閱無訛，應屬真實。
- 2.又依附圖二之說明欄，已標明編號F之坵塊為「道路」，參諸該坵塊呈現一橫一豎之狹長型，相鄰於其餘分割之各筆坵塊（即附圖二編號A、B、B1、B2、C、C1、D、E、E1、E1-1、E2之坵塊），並分配由分割前440土地之共有人維持共有等情，堪認該坵塊於分割前440土地和解分割時，共有人即意在保留該坵塊繼續供各自分得之坵塊對外通行之用，依其使用目的當須維持共有，俾當事人欲藉共有關係之存續，使系爭土地保持暢通、作道路使用之特定目的得以達成。
- 3.編號F之坵塊直豎部分為既成道路，此觀前案送請地政事務所繪圖之現況套繪地籍圖記載「道路寬度依現況」等語即明（見前案卷第151、157頁），而與直豎部分相接之橫向東側部分，即屬與道路相連之單向出口，而該橫向部分總長度如附圖三編號A2線段所示長達66.66公尺，已超過35公尺，故該坵塊之橫向西側部分，始留設方形之迴車道（建築技術規則建築設計施工編第3條之1補充圖例參照），以符建築技術規則建築設計施工編第3條之1關於汽車迴車道之規定，益徵編號F之坵塊係作為對外通行、緩衝、會車之道路使用，依其使用目的當須維持共有，俾當事人藉共有關係之存續，使系爭土地保持暢通、作道路使用之特定目的得以達成。原告

主張附圖二雖寫明為道路，但並非約定該處只能作為道路使用等語（見本院卷第356頁），要與前揭事證不符，應無可採。

4.再者，系爭土地東側略呈南北向之直線形，為柏油鋪設之路面、寬約3.5公尺之道路（即南投縣竹山鎮集山路3段1396巷，下稱1396巷），可直接對外聯絡通行；而其餘土地則略呈東西向之橫線形，為碎石、雜草、泥土路面、寬約3至6公尺，目前是供蘇姿樺所有南側相鄰440-11土地通行至1396巷出入使用，此外別無其他道路等情，有本院勘驗筆錄、Google空照圖、現況照片附卷可佐（見本院卷第199至203、207至221頁），足見系爭土地經前案和解分割作為道路使用迄今，其使用現況仍為道路，且為440-11土地上之建物對外通往1396巷所必須。

5.依首揭說明，系爭土地既為分割前440土地之共有人約定維持共有以供道路使用，本係為解決所有毗鄰土地之通行甚至建築問題，迄今供通行之情形仍未改變，其使用目的上與兩旁之土地及建物具有密不可分之關係，系爭土地自屬「因物之使用目的不能分割」之共有土地，原告既未得共有人林金露等3人之同意，自不得就該保留部分即系爭土地強予分割，是原告請求分割系爭土地，即難認有據。

6.至原告雖主張：原告並非分割前440土地之共有人，自不受前案和解分割之方案所拘束等語（見本院卷第301頁），惟原告於108年間便自其父林清富（即分割前440土地之共有人）分割繼承取得系爭土地之應有部分，此有系爭土地登記第一類謄本、異動索引可參（見本院卷第91、294頁），原告既係基於繼承關係，繼受系爭土地之應有部分，要無不受拘束之理。況系爭土地供毗鄰土地之所有人（即分割前440土地之共有人）通行使用，係為公共利益而設，原告雖係系爭土地之共有人，仍不得違反公眾使用目的使用，其前揭主張，即無足取。

五、綜上所述，系爭土地現供作分割前440土地之共有人作道路

01 使用，於使用之目的不能分割，依民法第823條第1項但書規
02 定，不得請求分割。原告依民法第823條第1項、第824條第2
03 項規定，請求分割系爭土地，為無理由，應予駁回。

04 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及證據，核與判
05 決結果不生影響，爰不逐一論列，併此敘明。

06 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

08 民事第二庭 審判長法官 徐奇川

09 法官 曾瓊瑤

10 法官 魏睿宏

11 以上正本係照原本作成。

12 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。

13 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

14 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

15 書記官 張堯振

16 附件：

17 一、附表：原告方案分割表。

18 二、附圖一：南投縣竹山地政事務所113年7月11日竹丈字第9060
19 0號土地複丈成果圖（即原告方案圖）。

20 三、附圖二：南投縣竹山地政事務所104年9月14日竹丈字第1576
21 00號土地複丈成果圖（即前案分割方案圖）。

22 四、附圖三：南投縣竹山地政事務所113年2月23日竹丈字第2620
23 0號土地複丈成果圖（即現況勘測圖）。