臺灣南投地方法院民事裁定

113年度護字第169號

聲請人 南投縣政府 設南投縣○○市○○路000號

法定代理人 許淑華

受安置兒童 代號C106050 (姓名及住址詳真實姓名對照表)

相對人 (即受安置兒童之父)

代號C000000-A (姓名及住址詳真實姓名對照表)

相對人 (即受安置兒童之母)

代號C000000-B (姓名及住址詳真實姓名對照表)

上列聲請人聲請繼續安置事件，本院裁定如下：

主 文

一、受安置兒童代號甲106050自民國113年11月4日18時起，繼續安置三個月。

二、聲請程序費用新臺幣1,000元由聲請人負擔。

理 由

一、按兒童及少年有未受適當養育照顧或遭受其他迫害之情形，非立即給予保護、安置或為其他處置，其生命、身體或自由有立即之危險或有危險之虞者，直轄市、縣(市)主管機關應予緊急保護、安置或為其他必要之處置。緊急安置不得超過72小時，非72小時以上之安置不足以保護兒童及少年者，得聲請法院裁定繼續安置。繼續安置以三個月為限，必要時，得聲請法院裁定延長之。兒童及少年福利與權益保障法第56條第1項第1款、第4款及第57條第2項分別定有明文。

二、聲請意旨略以：聲請人於民國108年4月24日接獲通報表示受安置兒童代號甲106050(下稱案主)被其父即代號甲000000-A(下稱案父)管教成傷，造成四肢多處條狀瘀傷。案主為兒少保護服務之舊案，且於106年10月17日、107年12月4日、108年3月18日亦曾因案父不當管教方式遭通報，顯現案父未能適當教養案主，而案祖母及案姑姑雖與案主同住，

01 但未能發揮照顧及保護能力，評估案家無其他人可提供保護
02 及照顧案主，故將案主安置。聲請人再於113年11月1日18時
03 許緊急安置案主，並通知本院，期間聲請人社工與案主確
04 認，案主無返家意願，但願意持續與案父母維繫親情，因此
05 將持續安排會面交往交付；綜上情形，評估案主現況仍暫不
06 適宜返家，為維護案主權益及後續處遇，案主非繼續予以安
07 置無法妥以保護，爰依兒童及少年福利與權益保障法第57條
08 第2項之規定，請求准予延長安置3個月等語。

09 三、經查，聲請人主張之上開事實，業據其提出真實姓名對照
10 表、戶籍謄本、南投縣政府113年11月1日府社工字第113026
11 7445號函及個案匯總報告等件影本為證。另經本院以電話詢
12 問案父及案主之母即相對人代號甲000000-B（下稱案母）對
13 於本件延長安置之意見，案父表示我雖然有喝酒，但是都只
14 有在回家後睡覺前喝酒，希望不要再安置了，讓小孩子回
15 家；案母則稱我希望可以把小孩子接回由我自己照顧，目前
16 都有正常會面中等語，有本院電話記錄附卷可憑。本院審酌
17 案父前因不當管教案主，致案主經安置，而案父固表示希望
18 不要再安置案主等等，然案父之親職功能及教養觀念是否已
19 確實改善、提升，參以案主之陳述及上開報告內容，顯尚有
20 疑慮，須持續透過其與案主之會面交往情形觀察，實不宜逕
21 令案主返回與案父同住。又案主為現年11歲之兒童，自我保
22 護及照顧能力薄弱，案母雖稱希望把案主接回自己照顧等
23 語，惟案母長期未與案主共同生活，所提改定親權事件現由
24 本院審理中，照顧功能是否完足有待評估，且經社工訪查，
25 案家尚無其他適當親屬足以提供案主安全妥適之照護，是為
26 維護案主之最佳利益，本院認本件有繼續安置之必要。從
27 而，聲請人聲請繼續安置3個月，與法相符，應予准許。

28 四、程序費用負擔之依據：家事事件法第97條，非訟事件法第21
29 條第1項前段。

30 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日
31 家事法庭 法官 林煒容

01 以上正本係照原本作成。

02 直轄市、縣（市）主管機關、父母、監護人、受安置兒童及少年
03 對於本裁定有不服者，須於裁定送達後10日之不變期間內，向本
04 院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

05 中 華 民 國 113 年 11 月 8 日

06 書記官 洪聖哲