臺灣南投地方法院民事裁定

113年度重訴字第21號

原告 張錦賢
訴訟代理人 謝尚修律師
複代理人 卓容安律師
被告 張逸民（原名張煥珪）

林張富美
張鈺衢

共同
訴訟代理人 張敦達律師

上列當事人間請求清償連帶債務分擔額事件，本院裁定如下：

主 文

原告就如附表編號1、3所示變更、追加之訴部分及該部分假執行之聲請均駁回。

附表編號1、3所示變更、追加之訴部分之訴訟費用由原告負擔。

理 由

一、按民事事件之訴之變更或追加，如新訴專屬他法院管轄或不得行同種之訴訟程序者，不得為之，民事訴訟法第257條定有明文。此與家事法院受理家事事件法第3條所定丙類事件，為達該法妥適、迅速、統合處理家事事件之立法目的，倘該等家事事件與一般民事訴訟事件基礎事實相牽連者，如經當事人合意或法院認有統合處理之必要時，應許當事人於家事法院合併提起或為請求之追加、反請求，以併解決民事紛爭，二者並不相同（最高法院110年度台抗字第844號裁定意旨參照）。析言之，家事法院受理家事事件法第3條所定丙類事件，與一般民事訴訟事件基礎事實相牽連者，如經當事人合意或法院認有統合處理之必要時，應許當事人合併提起或為請求之追加、反請求，至所謂有統合處理之必要，則由法院斟酌個案具體情形定之，然此係針對家事法院受理家

01 事事件法第3條所定丙類事件時，如經當事人合意或法院認
02 有統合處理之必要時，當事人得就基礎事實相牽連之一般民
03 事訴訟事件合併提起或為請求之追加、反請求，要與普通法
04 院民事庭審理一般民事訴訟事件時，當事人得否就基礎事實
05 相牽連之家事事件法第3條所定丙類事件為訴之追加或提起
06 反訴一事，有所不同，仍應回歸民事訴訟法第257條規定之
07 適用。又下列事件為丙類事件：六、因繼承回復、遺產分
08 割、特留分、遺贈、確認遺囑真偽或其他繼承關係所生請求
09 事件，家事事件法第3條第3項第6款規定甚明。

10 二、原告起訴主張訴外人即原告、被告張逸民及甲○○○之母
11 張何秀月於民國81年7月22日邀同原告與被告張逸民為連帶
12 保證人與中國農民銀行（現合併為合作金庫商業銀行）簽立
13 借據，借貸金額為新臺幣（下同）600萬元（下稱系爭借
14 款），與張何秀月負連帶清償責任。當時原告另以其所有南
15 投縣○○鎮○○段00000○○000○○00000地號土地應有部
16 分1/2（現已移轉予訴外人張峻源、張恒瑞）、同段275-1地
17 號土地及南投縣○○鄉○○段0000地號土地（均已移轉予張
18 峻源），被告張逸民則以其所有南投縣○○鎮○○段00000
19 ○○○○○00000地號土地應有部分1/2（現已移轉予被告
20 乙○○），設定最高限額抵押權共400萬元予中國農民銀
21 行。斯時中國農民銀行要求張何秀月、原告及被告張逸民三
22 方需每2年續簽1次借據，惟原告前期僅有能力償還利息，故
23 於83、85年續簽借據之本金仍設定為600萬元，直至85年後
24 原告陸續償還部分本金，87年、89年簽立借據本金始依序降
25 低為530萬元及500萬元，又於97年1月11日三方另行簽立變
26 更借款條件契約。詎料，張何秀月簽立借據後，均無力清償
27 借款，被告張逸民亦對借款不聞不問，拒絕分擔，僅得由原
28 告每月匯款至固定帳戶供中國農民銀行扣款，81年8月至104
29 年11月間清償系爭借款本息共807萬5,938元，嗣因原告無力
30 清償賸餘本金416萬5,741元，被告張逸民及抵押人即被告乙
31 ○○○均不聞不問，上開抵押物遂遭合作金庫商業銀行聲請拍

01 賣抵押物，原告未免抵押物遭查封拍賣，僅得於104年11月5
02 日另向合作金庫商業銀行借款416萬5,741元，以清償系爭借
03 款之賸餘本金。原告及被告張逸民同為系爭借款之連帶保證
04 人，原告已清償系爭借款共1,223萬5,938元，致被告張逸民
05 同免保證責任，爰依民法第748條、第280條本文、第281條
06 第1項規定，請求(一)被告張逸民應給付原告611萬7,969元及
07 自104年11月5日起至清償日止，按週年利率5%計算之利
08 息；(二)願供擔保，請准宣告假執行。嗣原告於本院審理中依
09 民法281條第1項、第1153條第1項、第2項、第879條第2項、
10 類推適用第879條第3項規定，變更、追加聲明如附表所示
11 (見本院卷第325頁)。

12 三、經查：原告起訴請求被告張逸民給付原告611萬7,969元關於
13 連帶保證人間連帶債務分擔額之部分，核其事件性質係屬一
14 般民事財產權事件，並非家事事件法第3條所定之家事
15 事件，自應適用民事訴訟程序。又原告變更、追加請求判准被
16 告張逸民、甲○○○應各給付原告407萬8,646元之清償被繼
17 承人債務對其他繼承人求償權及與被告乙○○不真正連帶部
18 分，核其性質屬家事事件法第3條第3項第6款所定之丙類事
19 件，依家事事件法第2條、第37條及家事事件審理細則第9條
20 第1項規定，應由少年及家事法院或地方法院家事法庭適用
21 家事事件法之規定處理，則依前揭規定，原告於本件民事訴
22 訟程序中不得變更、追加請求該不得行同種訴訟程序之家事
23 事件。從而，原告請求如附表編號1、3所示變更、追加部分
24 顯難認為合法，其該部分假執行聲請亦缺乏宣告之依據，均
25 應予駁回。

26 四、爰依民事訴訟法第249條第1項第6款、第95條第1項、第78
27 條，裁定如主文。

28 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日
29 民事第二庭 法 官 蔡仲威

30 以上正本係照原本作成。

31 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳

01 納抗告費新臺幣1,000元。

02 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日

03 書記官 陳雅雯

04 附表：（變更後訴之聲明）

05

編號	變更後訴之聲明各項內容
1	被告張逸民、甲○○○應各給付原告407萬8,646元，及自104年11月5日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
2	被告乙○○應給付原告58萬7,325元，及自104年11月5日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
3	前二項所命給付，如被告張逸民、甲○○○已為給付，被告乙○○於其給付金額千分之48範圍內，免給付義務；如被告乙○○已為給付，被告張逸民、甲○○○於其給付範圍內，免給付義務。
4	願供擔保，請准宣告假執行。