

臺灣南投地方法院民事判決

114年度勞訴字第3號

原告 張富美

蔡佩貽

何美萱

廖語彤

許漢杰

吳為萱

共同

訴訟代理人 張巧旻律師(法扶律師)

原告 陳鈺蓁

鄒宜婷

史雅函

劉志偉

張靖

共同

訴訟代理人 陳佳俊律師(法扶律師)

被告 銓隆工業股份有限公司

法定代理人 林春輝

上列當事人間請求給付薪資等事件，本院於民國114年6月30日言詞辯論終結，判決如下：

主文

被告應給付原告各如附表「請求總金額」欄所示之金額，及均自

01 民國114年3月13日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
02 訴訟費用由被告負擔。

03 本判決得假執行；但被告如以附表「請求總金額」欄所示之金額
04 分別為原告預供擔保後，得免為假執行。

05 事實及理由

06 壹、程序事項：

07 被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法
08 第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而
09 為判決。

10 貳、實體事項：

11 一、原告主張略以：原告分別於如附表所示「到職日」欄起任職
12 於被告，惟被告於民國113年10月22日通知停止營運並遣散
13 所有員工，兩造勞動契約經被告依勞動基準法（下稱勞基
14 法）第11條第1款規定終止，而被告惡性倒閉致積欠全體員
15 工工資，迄今尚積欠原告各如附表所示工資、資遣費、特休
16 未休工資、預告工資欄所示，經各扣除如附表被告已給付金
17 額欄所示，被告尚應給付各原告如附表「請求總金額」欄所
18 示之金額，爰依兩造勞動契約、勞基法第16條第1項、第3
19 項、第38條第1項、第4項、第6項及第39條、勞工退休金條
20 例（下稱勞退條例）第12條第1項規定，提起本件訴訟。並
21 聲明：如主文第1項所示；願供擔保，請准宣告假執行。

22 二、被告未於言詞辯論期日到場，前以書狀表示：其因經營不善
23 於113年10月22日告知員工結束經營，並於同年10月29日申
24 請停業登記，深感愧疚積欠員工薪資，事後借貸做了微許補
25 償，被告同意原告之請求。

26 三、本院之判斷：

27 (一)當事人主張之事實，經他造於準備書狀內或言詞辯論時或在
28 受命法官、受託法官前自認者，無庸舉證，民事訴訟法第27
29 9條第1項定有明文。

30 (二)經查：原告主張之上開事實，業據其提出原告勞保被保險人
31 投保資料表、勞保局E化服務系統異動查詢、離職證明書、

01 南投縣政府勞資爭議調解紀錄為據（見本院卷一第43至167
02 頁），被告對於原告主張之事實，雖於相當時期受合法之通
03 知，未於言詞辯論期日到場，然其所提出之答辯狀已就原告
04 主張之事實為自認（見本院卷二第49頁、第77頁），依民事
05 訴訟法第279條第1項規定，堪信原告之主張為真實。從而，
06 原告依勞動契約、勞基法第16條第1項、第3項、第38條第1
07 項、第4項、第6項及第39條、勞退條例第12條規定，請求被
08 告給付各原告如附表「請求總金額」欄所示之金額，為有理
09 由，應予准許。

10 四、本件係就勞工之給付請求，為雇主敗訴之判決，依勞動事件
11 法第44條第1項規定，應依職權宣告假執行，並依同條第2項
12 規定，職權宣告被告分別為原告預供擔保後，得免為假執
13 行。

14 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

15 中 華 民 國 114 年 7 月 21 日
16 勞 動 法 庭 法 官 蔡 仲 威

17 以上正本係照原本作成。

18 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
19 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

20 中 華 民 國 114 年 7 月 21 日
21 書 記 官 王 冠 涵

22 附表：（單位：新臺幣）

編號	姓名	到職日	積欠工資 (A)	資遣費 (B)	特休未休工資 (C)	預告工資 (D)	被告已付金額 (E)	請求總金額 (A+B+C+D-E)
1	張富美	107年3月13日	136,831元 (積欠103 年6月至10 月工資)	102,860元 (計算式： 31000×3又2 29/720基數 =102860)	25,627元 (見本院卷一 189頁被告自 認)	20,660元 (計算式： 1033×短少2 0日預告=2 0660)	24,600元	261,378元
2	蔡佩貽	112年4月6日	40,234元 【積欠103 年9、10月 工資(扣	21,595元 (計算式： 27470×283/ 360基數=2 1595)	1,191元 (計算式：91 6÷8×10.4小時 =1191)	9,160元 (計算式： 916×短少10 日預告=91 60)	9,000元	63,180元

			除事假1日 916元)】					
3	何美瑩	113年2月27日	27,470元 (積欠103 年10月工 資)	9,348元 (計算式: 27470×49/1 44基數=93 48)	916元 (計算式:91 6×1日=916)	無	6,200元	28,804元 (合計為31,534 元,原告何美瑩僅 請求上開金額)
4	廖語彤	113年3月4日	27,470元 (積欠103 年10月工 資)	9,081元 (計算式: 27470×119/ 360基數=9 081)	2,748元	無	6,200元	33,029元 (合計為33,099 元,原告廖語彤僅 請求上開金額)
5	許漢杰	110年12月1日	27,067元 【積欠103 年10月工 資(扣除 事假1日93 3元)】	51,042元 (見本院卷 一189頁被 告自認)	275元 (計算式:91 6÷8×2.4小時 =275)	9,160元 (計算式: 916×短少10 日預告=91 60)	6,000元	81,544元
6	吳為瑩	112年5月2日	17,226元 (積欠103 年10月工 資)	12,920元 (計算式: 17226×3/4 基數=1292 0)	無	7,830元 (計算式: 783×短少10 日預告=78 30)	2,800元	35,176元
7	陳鈺棻	112年11月27日	27,470元 (積欠103 年10月工 資)	12,782元 (計算式: 27470×67/1 44基數=12 782)	2,382元 (計算式:91 6×2.6日=238 2)	無	6,200元	36,434元
8	鄒宜婷	112年7月17日	38,256元 (積欠103 年9、10月 工資)	17,742元 (計算式: 27470×31/4 8基數=177 42)	4,580元 (計算式:91 6×5日=458 0)	9,160元 (計算式: 916×短少10 日預告=91 60)	7,600元	62,138元
9	史雅函	112年7月17日	32,806元 (積欠103 年9、10月 工資)	17,742元 (計算式: 27470×31/4 8基數=177 42)	5,954元 (計算式:91 6×6.5日=595 7)	9,160元 (計算式: 916×短少10 日預告=91 60)	7,000元	58,662元
10	劉志偉	112年7月17日	44,721元	18,084元	1,121元	9,160元	8,800元	64,286元

(續上頁)

01

			(積欠103年9、10月工資)	(計算式： $28000 \times 31/48$ 基數=18084)	(計算式： 934×1.2 日 = 1121)	(計算式： $916 \times$ 短少10日預告 = 9160)		
11	張靖	113年1月22日	63,390元 (積欠103年9、10月工資)	13,612元 (計算式： $35000 \times 7/18$ 基數=13612)	2,334元 (計算式： 1167×2 日 = 2334)	無	10,100元	69,236元