臺灣南投地方法院民事裁定

114年度建字第1號

原告 張秀英

被告 宸臨營造有限公司

法定代理人 黎洺呈

上列當事人間請求返還溢領工程款事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣臺中地方法院。

理 由

一、按訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送其管轄法院，民事訴訟法第28條第1項定有明文。次按當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限。民事訴訟法第24條第1項亦有明文。再者，當事人兩造以合意定第一審管轄法院，當事人及法院均應受其拘束，關於合意管轄之規定，除專屬管轄外，得排斥其他審判籍而優先適用。

二、經查：原告起訴主張兩造於民國111年11月22日簽立工程合約書（下稱系爭合約），約定總工程價款為新臺幣（下同）1,200萬元，原告業已給付1,000萬元，惟被告至多僅施作至構體完成，尚有系爭合約詳細價目表第壹一項「建築工程」第4至7項次均未施作，第壹二項「水電工程」亦大部分尚未施作，是被告溢領至少200萬元工程款，爰依不當得利法律關係規定提起本訴。而觀諸系爭合約書第17條約定：「如因本合約發生訴訟事件，雙方同意以臺灣臺中地方法院惟第一審管轄法院」等語（見本院卷第23頁），足見兩造已以文書

01 合意因系爭合約涉訟時，以臺灣臺中地方法院為第一審管轄
02 法院；又原告起訴所主張之事實，亦無涉於專屬管轄規範之
03 法律關係，故兩造均應受前開合意管轄約定之拘束，並排斥
04 專屬管轄以外之其他審判籍而優先適用。

05 三、基上，本件自應由臺灣臺中地院管轄，原告誤向本院起訴，
06 尚有未合，爰依職權將本件移送該管轄法院。

07 四、爰裁定如主文。

08 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

09 民事第二庭 法官 蔡仲威

10 以上正本係照原本作成。

11 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
12 納抗告費新臺幣1,500元。

13 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

14 書記官 陳雅雯