臺灣南投地方法院民事裁定

115年度消債更字第27號

聲　請　人
即　債務人　謝藝瑜
代　理　人　陳瑞斌律師（法扶律師）
相　對　人
即　債權人　合作金庫商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　林衍茂
代　理　人　莊涵予
相　對　人
即　債權人　華南商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　黃俊智
代　理　人　賴怡真
相　對　人
即　債權人　台北富邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭倍廷
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　渣打國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　陳銘僑
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　遠東國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000

法定代理人　林建忠
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　玉山商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　黃男州
代　理　人　葉佐炫
相　對　人
即　債權人　凱基商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　楊文鈞
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　台新國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　林淑真
相　對　人
即　債權人　安泰商業銀行股份有限公司
設臺北市○○區○○路0段0號00樓、00樓及00
000000000000000000
法定代理人　俞宇琦
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　中國信託商業銀行股份有限公司
000000000000000000

000000000000000000
法定代理人　陳佳文
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　台灣樂天信用卡股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　大山隆司
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　裕富數位資融股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　闕源龍
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　國泰人壽保險股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　林昭延
相　對　人
即　債權人　富邦人壽保險股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳世岳
相　對　人
即　債權人　安達國際人壽保險股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　李崇言
上列當事人間更生事件，本院裁定如下：
主　文
聲請人即債務人謝藝瑜自民國115年9月9日16時起開始更生程

序。

命司法事務官進行本件更生程序。

理　由

一、債務人不能清償債務或有不能清償之虞，且無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣（下同）1,200萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向住所地或居所地之法院聲請更生；債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第5條第1項、第42條第1項、第151條第1項分別定有明文。又法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序；必要時，得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法人一人為監督人或管理人，消債條例第45條第1項、第16條第1項亦有明文。

二、聲請意旨略以：聲請人即債務人（下稱聲請人）積欠相對人即債權人（下稱債權人）之無擔保債務總金額241萬5,142元，有不能清償債務或不能清償債務之虞之情事，前依消債條例規定於民國114年12月18日向本院聲請與最大債權人安泰商業銀行股份有限公司（下稱安泰銀行）進行前置調解，經本院於115年2月10日以114年度司消債調字第189號調解不成立。聲請人現於址設南投縣南投市民族路之廣元藥局擔任門市人員，每月薪資3萬元，扣除個人必要生活費用1萬8,618元及2名未成年子女之扶養費後，每月約有餘額5,000元，但仍不足以清償債務。聲請人之無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾1,200萬元，復無聲請清算、破產和解或破產事件現繫屬於法院，聲請人願樽節開支，擬以每月還款5,000元為更生清償方案，爰依法聲請更生等語。

三、聲請人前揭主張，業據其提出債權人清冊、債務人清冊、財產及收入狀況說明書、財團法人金融聯合徵信中心查詢當事

人綜合信用報告回覆書（含債務清理條例前置協商專用債權人清冊、當事人綜合信用報告）、調解不成立證明書、臺灣高雄地方法院本票裁定、聲請人及受扶養人之戶籍謄本、聲請人之112至113年度綜合所得稅各類所得資料清單、全國財產稅總歸戶財產查詢清單、勞保（就保、災保）被保險人投保資料表、在職證明書、在職薪資證明、中華郵政及金融機構之存摺交易明細、保單查詢資料、汽車行照、中古車估價單、商業合作合約書、臺中市政府警察局第三分局書函（以上均影本）、受扶養人之114年度綜合所得稅各類所得資料清單、全國財產稅總歸戶財產查詢清單（以上均正本）等件為憑。經查：

㈠聲請人主張其有不能清償債務或不能清償債務之虞之情事，曾於114年12月18日向本院聲請與最大債權銀行即債權人安泰銀行進行前置調解，然調解不成立，經本院職權調取本院114年度司消債調字第189號前置調解事件卷宗核閱無誤，堪信為真實。則聲請人於聲請本件更生前，業經前置調解不成立，已符合消債條例第151條第1項之要件，堪可認定。

㈡聲請人主張其現任職於址設南投縣南投市民族路之廣元藥局擔任門市人員，每月薪資3萬元，有聲請人提出之在職證明書、在職薪資證明附卷可參，堪信為真。聲請人主張其每月個人必要支出為1萬8,618元，未逾115年度臺灣地區每人每月最低生活費1.2倍即1萬8,618元，應屬合理。另聲請人主張支出2名未成年子女之扶養費部分（依聲請人主張每月支出2萬5,000元，扣除個人生活費1萬8,618元，平均支出每位子女扶養費3,191元），均未逾越115年度臺灣地區每人每月最低生活費1.2倍1萬8,618元、按扶養義務人2人計算之扶養費用數額即9,309元，亦屬可採。是聲請人每月平均收入扣除其必要支出後，每月尚有5,000元之餘額（計算式：3萬元－1萬8,618元－3,191元－3,191元＝5,000元），可供作為更生清償之來源，有重建更生之可能。

㈢惟因聲請人無一次清償全部債務之能力，依卷附各債權人陳

報之本金及利息債權總額253萬5,580元及利率可知，在聲請人清償債務前，每月將再新增逾2萬元之利息債務，縱將聲請人節省支出後之每月餘額用以清償每月新增之利息債務，仍有不足，亦即其所負債務數額將因本金始終未受償，而隨每月逐漸遞增之遲延利息持續增加，顯然無法清償積欠之債務。聲請人名下除中華郵政及金融機構存款合計5萬5,954元、車牌號碼000-0000號自用小客車殘值5萬元、國泰人壽、富邦人壽、安達人壽、南山人壽、全球人壽之保單解約金、價值準備金合計43萬7,564元外，別無其他財產；至聲請人對第三人林○宇之400萬元債權，據聲請人主張係遭林○宇詐騙所致，並已向臺中市政府警察局報案並提出刑事詐欺告訴，有臺中市政府警察局第三分局115年1月28日中市警三分偵字第11500046561號函附卷可參，堪認屬實，難期待聲請人對第三人林○宇之400萬元債權有實現之可能性。是以聲請人之債務大於財產，確有不能清償債務之情事，如不予更生重建生活，有違消債條例協助債務人重建更生之立法本意。

四、綜上所述，本件聲請人有不能清償債務之情事，又所負無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾1,200萬元，且未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，復查無消債條例第6條第3項、第8條或第46條各款所定應駁回更生聲請之事由存在，則聲請人聲請更生，應屬有據，自應准許。

五、另聲請人於更生程序開始後，應盡所能節約支出，並說明是否有其他財產及是否願一併納入更生方案，並提出足以為債權人會議可決或經法院認為公允之更生方案以供採擇，避免更生程序進行至依消債條例第61條規定應行清算之程度。而司法事務官於進行本件更生程序、協助聲請人提出更生方案時，亦應依聲請人之收入變化、社會常情及現實環境衡量聲請人之償債能力，並酌留其生活上應變所需費用，進而協助聲請人擬定允當之更生方案，始符消債條例重建債務人經濟生活之立法目的，附此敘明。

六、爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　9　　日

民事第二庭　法　官　施俊榮

以上正本係照原本作成。

本件不得抗告。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　9　　日

書記官　黃豔秋