臺灣南投地方法院民事裁定

115年度消債清字第3號

聲　請　人
即　債務人　簡榆秝
代　理　人　王慧凱律師（法扶律師）
相　對　人
即　債權人　台新國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　林淑真
相　對　人
即　債權人　合作金庫商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　林衍茂
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　上海商業儲蓄銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭進一
代　理　人　曹耡峓
相　對　人
即　債權人　台北富邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　郭倍廷
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳祖培
000000000000000000

000000000000000000
相　對　人
即　債權人　滙豐（台灣）商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　紀睿明
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　聯邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　林鴻聯
代　理　人　許榮晉
相　對　人
即　債權人　遠東國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　林建忠
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人
即　債權人　元大商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　張財育
代　理　人　黃勝豐
相　對　人
即　債權人　永豐商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　曹為實
代　理　人　張簡旭文
相　對　人

即　債權人　凱基商業銀行股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　楊文鈞

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即　債權人　星展（台灣）商業銀行股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　伍維洪

代　理　人　陳正欽

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即　債權人　中國信託商業銀行股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　陳佳文

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即　債權人　台新資產管理股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　吳統雄

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人

即　債權人　第一金融資產管理股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　王蘭芬

代　理　人　許智傑
相　對　人
即　債權人　勞動部勞工保險局
000000000000000000
法定代理人　白麗真
上列當事人間清算事件，本院裁定如下：
主　文
聲請人即債務人簡榆秣自民國115年10月15日16時起開始清算程序，並同時終止清算程序。
理　由
一、債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務；債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解；法院開始清算程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；債務人之財產不敷清償清算程序之費用時，法院應裁定開始清算程序，並同時終止清算程序，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第151條第1項、第83條第1項、第85條第1項分別定有明文。
二、聲請意旨略以：聲請人即債務人（下稱聲請人）因負欠相對人即債權人（下稱債權人）債務約新臺幣（下同）629萬2,832元無力清償，曾於民國115年1月27日經本院114年度司消債調字第184號調解不成立。聲請人現無固定工作收入，隨同配偶一起務農，每月由配偶自務農所得支應伊之生活費，每月必要支出比照115年度臺灣省每人每月最低生活費1.2倍計算約為1萬8,618元。聲請人名下除金融機構及郵局零星存款及1部102年出廠之機車外，別無其他財產，顯有不能清償債務之情事，且未經法院裁定開始更生程序或宣告破產，爰聲請清算等語。
三、聲請人前揭主張，業據其提出財產清單、所得及收入清單、

生活必要支出清單、債權人清冊、債務人清冊、財產增減變動表、前置協商債權表、調解不成立證明書、清償計畫書、戶籍謄本（現戶全戶）、親屬系統表、財團法人金融聯合徵信中心查詢當事人綜合信用報告回覆書（含債務清理條例前置協商專用債權人清冊、當事人綜合信用報告）、聲請人之勞保（就保、災保）被保險人投保資料表（明細）、農保被保險人投保資料表（明細）、全民健康保險投退保資料、機車行車執照、中國信託銀行桃園分行存款存摺明細、合作金庫銀行龜山分行存款存摺明細、合作金庫銀行中和分行存款存摺明細、臺灣中小企業銀行內壢分行存款存摺明細、國泰世華銀行桃園分行存款存摺明細、聯邦銀行存款存摺明細、上海商業儲蓄銀行存款存摺明細、華僑銀行存款存摺明細、渣打銀行存款存摺明細、竹山鎮農會存款存摺明細、龜山郵局儲金簿存摺明細（以上均影本）、聲請人之112及114年度綜合所得稅各類所得資料清單、全國財產稅總歸戶財產查詢清單（以上均正本）等件為憑。經查：

㈠聲請人主張其不能清償債務，前於114年12月17日聲請與最大債權銀行即債權人台新國際商業銀行股份有限公司（下稱台新商銀）進行前置調解，然於115年1月27日調解不成立，有本院114年度司消債調字第184號調解不成立證明書在卷可佐，復經本院職權調取上開前置調解事件卷宗核閱無訛，堪信為真實。則聲請人於聲請本件清算前，業經前置調解不成立，已符合消債條例第151條第1項之要件，堪可認定。

㈡聲請人主張其現無固定工作收入，隨同配偶一起務農，每月由配偶自務農所得支應伊之生活費，核與聲請人名下無財產，112年至114年度之綜合所得稅各類所得均為0元等情相符，堪可採信。聲請人陳報其每月必要支出約1萬8,618元，本院審酌聲請人所列個人每月必要支出費用並未逾越115年度臺灣地區每人每月最低生活費1.2倍即1萬8,618元，亦屬合理。聲請人名下除102年出廠之車牌號碼000-0000號普通重型機車、金融機構及郵局存款總額613元外，未見其他財

產等情，有聲請人之全國財產稅總歸戶財產查詢清單、機車行車執照、存款及儲金簿存摺明細影本在卷可查。

㈢經債權人陳報對聲請人之本金債權總額為196萬831元、利息債權總額為605萬4,086元，合計801萬4,917元，而聲請人既無固定收入如前述，且其財產顯不足以清償其所負債務，堪認其確有不能清償債務之情事，而有藉助清算制度調整其與債權人間之權利義務關係而重建其經濟生活之必要。

㈣綜上，依聲請人之收入及財產狀況，確有不能清償債務之情事，且未經法院裁定開始更生程序或許可和解或宣告破產，本院審酌聲請人之經濟狀況，認聲請人之財產應不敷清償清算程序之費用。依前揭規定，應裁定開始本件清算程序，並同時終止清算程序。

四、至法院終止清算程序後，聲請人之債務並非當然免除，仍應由法院斟酌消債條例有關免責之規定，例如消債條例第133條、第134條、第135條等，依職權認定是否裁定免責，故法院終止清算程序後，聲請人雖有免責之機會，惟其財產不敷清償清算程序之費用如係因消債條例所定不可免責之事由所致，法院即非當然為免責之裁定，聲請人就其所負債務仍應負清償之責，附此敘明。

五、爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　10　　月　　15　　日

民事第二庭　法　官　施俊榮

以上正本係照原本作成。

本裁定不得抗告。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　10　　月　　15　　日

書記官　黃豔秋