

臺灣南投地方法院民事裁定

115年度護字第41號

聲 請 人 南投縣政府

法定代理人 許淑華

受安置兒童 代號C113031 (真實姓名住址年籍詳卷)

受安置兒童

之 母 代號C113031-A (真實姓名住址年籍詳卷)

受安置兒童

之 父 代號C113031-B (真實姓名住址年籍詳卷)

上列聲請人聲請延長安置事件，本院裁定如下：

主 文

一、受安置兒童代號A000003自民國115年4月14日15時起由聲請人延長安置3個月。

二、程序費用由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人於民國113年7月11日10時許接獲通報，受安置兒童代號A000003（下稱案主）因持續發燒，於113年6月12日住院，因案主之母代號A000003-A（下稱案母）前有藥物濫用之紀錄，經主治醫師評估對案主進行檢驗，113年7月10日檢查報告出爐，研判案主有暴露甲基安非他命，其數值推論有吸食安非他命之情形，聲請人於113年7月11日15時30分許（本院以時計）啟動緊急安置，並獲本院裁定繼續及延長安置至今。本次處遇期間，業經重大決策會議通過提出獨立告訴，由聲請人委託律師獨立告訴，並於114年11月接獲案母起訴書，後續將持續配合司法相關事宜。此段處遇期間，案母穩定探視，配合探視規範，與案主互動尚屬正向，且有延長會面期間，惟案母多次遲到，目前會面時間維持每次1小時，目前暫維持案母、案姨婆與案主每月定期會面維繫親情，後續將評估案母是否因司法有所影響，

01 以調整會面時間。考量本案司法程序進行中，後續需案主配
02 合相關調查，尚無法釐清案主如何攝入毒品，案主尚為年
03 幼，情緒起伏大，不易安撫，有相關挑戰主要照顧者之情
04 形，照顧較不易，且缺乏自我保護能力，評估案主現階段仍
05 不適合返家。綜上所陳，評估案主無親友可提供適切照顧，
06 案主身處不利處境，非延長安置無法予以保護，爰依兒童及
07 少年福利與權益保障法第57條第2項規定，聲請准予延長安
08 置案主3個月等語。

09 二、兒童及少年有下列各款情形之一者，直轄市、縣（市）主管
10 機關應予保護、安置或為其他處置；必要時得進行緊急安
11 置：一、兒童及少年未受適當之養育或照顧。直轄市、縣
12 （市）主管機關疑有前項各款情事之一者，應基於兒童及少
13 年最佳利益，經多元評估後，加強保護、安置、緊急安置或
14 為其他必要之處置。緊急安置不得超過72小時，非72小時以
15 上之安置不足以保護兒童及少年者，得聲請法院裁定繼續安
16 置。繼續安置以3個月為限；必要時，得聲請法院裁定延長
17 之，每次得聲請延長3個月（兒童及少年福利與權益保障法
18 第56條第1項第1款、第2項、第57條第2項規定參照）。

19 三、經查，聲請人主張之上開事實，業據其提出真實姓名對照
20 表、本院114年度護字第190號民事裁定、個案匯總報告、戶
21 籍資料等件為證，並有本院前案紀錄表在卷可參。又經本院
22 以電話詢問案主之父代號A000003-B（下稱案父）及案母對
23 於本件延長安置之意見，案父母皆未接聽電話，以致無法得
24 知其等意見，有電話記錄附卷可憑。本院審酌案父與案母離
25 婚，案主之親權由案母行使，然案母缺乏照顧案主之能力，
26 案主更檢驗出毒品反應，全案已進入司法程序調查中，倘遽
27 讓案主返家，恐有再陷入危險情境之可能。再者，案主現為
28 兒童，尚無完足之自我保護及照顧能力，案母之親職功能亦
29 不足，依卷內資料，案家尚無其他親屬可資協助保護照顧案
30 主，為維護案主之最佳利益，本院認現階段仍有延長安置之
31 必要。從而，聲請人聲請延長安置3個月，與法相符，應予

01 准許。

02 四、程序費用負擔之依據：家事事件法第97條，非訟事件法第21
03 條第1項前段。

04 中 華 民 國 115 年 4 月 10 日
05 家事法庭 法官 黃益茂

06 以上正本係照原本作成。

07 直轄市、縣（市）主管機關、父母、監護人、受安置兒童及少年
08 對於本裁定有不服者，須於裁定送達後10日之不變期間內，向本
09 院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500元。

10 中 華 民 國 115 年 4 月 10 日
11 書記官 王翌翔