臺灣南投地方法院民事小額判決

113年度埔小字第137號

原告 廖偉志

被告 陳守安

上列當事人間請求給付代墊款事件，本院於民國114年1月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,000元由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：被告之父親於民國113年3月間死亡，其喪葬費用事宜委請原告辦理，兩造間簽定治喪禮儀服務規劃書，承攬金額新臺幣(下同)16萬元。此外，被告於113年3月4日又向原告委託其餘項目，明細為：更添商品5,060元、佛香會館使用費3萬2,800元、遺體火化1萬元，共計47,860元之代墊款。兩造僅就治喪禮儀服務規劃書中所述之16萬元，於埔里鎮公所達成和解，至於剩餘之47,860元之代墊款，被告並未給付，原告向被告請求返還，被告卻置之不理，致原告受有金錢上之損害等語，爰依民法第546條第1項之規定提起本件訴訟等語，並聲明：被告應給付原告4萬7,860元，及自支付命令送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

二、被告則以：被告父親死亡後，有委請原告辦理喪葬事宜，雙方約定承攬金額總額為16萬元，原告要求被告應先支付7萬元。治喪期間被告請原告開立治喪服務明細金額，原告閃躲不回應，且期間法事項目不符合當地傳統，則皆由被告自行處理，亦請原告應扣除未施作相關金額，原告皆未履行。兩造於同年4月3日在埔里鎮公所調解，承攬金額16萬元，扣除給付之定金7萬元，再扣除未施作的項目2萬6,300元，此部

01 分，雙方同意以6萬5,150元達成和解。至於原告起訴請求之
02 上述代墊款項47,860元，被告皆否認，原告並未提出實質收
03 據，被告亦未簽收到單據。且當初原告已口頭承諾16萬元，
04 是包含全部喪葬事宜，嗣後卻要求需額外自費，若未照做，
05 就要扣留骨灰或將骨灰倒出，原告上述請求無理由等語，資
06 為抗辯，並聲明：原告之訴駁回。

07 三、得心證之理由：

08 (一)按稱委任者，謂當事人約定，一方委託他方處理事務，他方
09 允為處理之契約；受任人因處理委任事務，支出之必要費
10 用，委任人應償還之，並付自支出時起之利息，民法第528
11 條、第546條第1項定有明文。又當事人主張有利於己之事實
12 者，就其事實有舉證之責任，民事訴訟法第277條前段定有
13 明文。而民事訴訟如係由原告主張權利者，應先由原告負舉
14 證之責，若原告先不能舉證，以證實自己主張之事實為真
15 實，則被告就其抗辯事實即令不能舉證，或其所舉證據尚有
16 疵累，亦應駁回原告之請求。又主張法律關係存在之當事
17 人，須就該法律關係發生所須具備之特別要件，負舉證責
18 任。原告雖主張兩造間已成立委任契約，就原告所支出之代
19 墊費用係屬原告處理委任事務所支出之必要費用，原告得依
20 民法第546條第1項規定請求被告償還等語，然為被告所否
21 認，則原告即應就兩造曾約定，由原告為被告代墊費用之事
22 實，負舉證責任。經查，原告固提出代墊單據（見本院卷第
23 91-93頁）等件為證，惟觀諸上開收據，並無任何有關於被
24 告是否委託原告代為支付費用之記載，尚難據以證明原告為
25 被告支付費用係出於被告之委託，原告復未提出其他證據以
26 實其說，從而，原告主張其所出之代墊費用係屬其受被告委
27 任、處理委任事務所支出之必要費用，其得依民法第546條
28 第1項規定請求被告返還等語，尚非可採。

29 四、綜上所述，原告依民法第546條第1項規定，請求被告給付原
30 告47,860元，及自支付命令送達翌日起至清償日止，按年息
31 百分之5計算之利息，為無理由，應予駁回。

01 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及證據，經審酌
02 核與判決之結果不生影響，爰不一一論列，併此敘明。

03 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

04 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

05 埔里簡易庭 法 官 蔡孟芳

06 以上為正本係照原本作成。

07 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，並表
08 明上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及具體內
09 容。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。），
10 如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內
11 補提上訴理由書（須附繕本），如未於上訴後20日內補提合法
12 上訴理由書，法院得逕以裁定駁回上訴；並向本院繳足上訴裁判
13 費。

14 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

15 書記官 蘇鈺雯