臺灣南投地方法院民事簡易判決

113年度埔簡字第184號

原告 鄭秋玲
被告 薛宇承

上列當事人間請求損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來（113年度附民字第75號），本院於民國113年11月8日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣239,890元，及自民國112年3月29日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。
- 二、本判決得假執行。但被告如以新臺幣239,890元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

- 一、原告主張：被告加入訴外人曾盈順、真實姓名年籍不詳綽號「阿勇」之成年人等人所組成三人以上具有持續性、牟利性之有結構性之詐欺犯罪組織（下稱本案詐欺集團），提供其申辦之臺灣中小企業銀行帳號000-0000000000號帳戶（下稱系爭帳戶），並負責領取被害人受詐騙之款項，再將提領之贓款轉交予指定之人，約定報酬為每日新臺幣（下同）1,500元，而與曾盈順、「阿勇」及本案詐欺集團不詳成員共同同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，先由本案詐欺集團不詳成員，於000年0月間透過通訊軟體LINE結識原告，並以假投資方式對其詐騙，致

01 其陷於錯誤，而依指示於民國111年5月4日14時21分許，匯
02 款239,890元至系爭帳戶。再由被告於111年5月4日15時41分
03 許提領後，將詐欺款項交予曾盈順、「阿勇」，以此方式掩
04 飾、隱匿本案詐欺所得之去向及所在，爰依侵權行為之法律
05 關係提起本件訴訟等語。並聲明：如主文第1項所示，請依
06 職權宣告假執行。

07 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳
08 述。

09 三、得心證之理由：

10 (一)原告上開主張之事實，有本院刑事庭以112年度金訴字第55
11 號、112年度訴字第146號刑事判決在卷可稽（見本院卷第13
12 至20頁），並經本院依職權調取前開刑事案件之電子卷證光
13 碟核閱無誤。又被告已於相當時期受合法通知，而於言詞辯
14 論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執，依民事訴訟法第43
15 6條第2項準用同法第280條第3項前段、第1項前段之規定，
16 視同自認，堪信原告前揭主張屬實。

17 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
18 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。數
19 人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。不能
20 知其中孰為加害人者亦同。造意人及幫助人，視為共同行為
21 人。民法第184條第1項、第185條分別定有明文。經查，本
22 件被告與曾盈順、「阿勇」及其他不詳成員組成本案詐欺集
23 團，由被告提供系爭帳戶並負責領取詐欺所得款項，再將提
24 領之款項轉交予指定人，致原告受有239,890元之財產上損
25 害，堪認被告與曾盈順、「阿勇」及本案詐欺集團不詳成員
26 為共同侵權行為人，且被告所為與原告所受之損害間具有相
27 當因果關係，為原告所受損害之共同原因，則被告自應對原
28 告負侵權行為損害賠償責任，是原告請求被告賠償239,890
29 元之本息，核屬正當，應予准許。

30 (三)又按遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法
31 定利率計算之遲延利息；應付利息之債務，其利率未經約

01 定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5；給付無確定期
02 限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催告而未為給
03 付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起訴而送達訴
04 狀，與催告有同一之效力，民法第233條第1項前段、第203
05 條、第229條第2項分別定有明文。本件原告對被告請求之侵
06 權行為損害賠償債權，核屬無確定期限之給付，自應經原告
07 之催告而未為給付，被告始負遲延責任，而本件刑事附帶民
08 事訴訟起訴狀繕本於112年3月28日送達被告。準此，原告請
09 求被告給付自刑事附帶民事起訴狀繕本送達之翌日即112年3
10 月29日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，依
11 民法第229條第2項、第233條第1項前段及第203條規定，應
12 予准許。

13 四、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付如主
14 文第1項所示之金額及利息，為有理由，應予准許。

15 五、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
16 告敗訴之判決，爰依民事訴訟法第389條第1項第3款規定，
17 職權宣告假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告
18 被告如預供擔保後，得免為假執行。原告陳明請依職權宣告
19 假執行，僅係促使本院職權發動，爰不另為准駁之諭知。

20 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，核
21 與判決結果不生影響，爰不逐一論述，併此敘明。

22 七、本件原告係於刑事訴訟程序提起民事訴訟，經本院刑事庭裁
23 定移送前來，依刑事訴訟法第504條第2項規定，無庸繳納裁
24 判費，且本件訴訟繫屬期間亦未增生訴訟費用事項，故無訴
25 訟費用負擔問題，併予敘明。

26 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日

27 埔里簡易庭 法 官 陳 衡 以

28 以上為正本係照原本作成。

29 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
30 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
31 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

01 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日
02 書記官 蘇鈺雯