臺灣南投地方法院民事簡易判決

113年度埔簡字第192號

原告 紀元娟
被告 范育嘉

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來，本院於民國113年11月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣6萬2,130元，及自民國113年6月22日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。但被告以新臺幣6萬2,130元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：

(一)被告明知其駕駛執照經吊銷，仍於民國112年9月29日12時26分許，騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車，沿南投縣仁愛鄉武安路由南往北方向行駛，行至南投縣○○鄉○○路00號前時，竟疏未注車前狀況，適有行人原告於上開肇事地點斜穿道路至中段時跑步，未注意左右來車，而遭被告所騎乘之普通重型機車撞擊後倒地，因而受有頭部鈍挫傷合併腦震盪、右眼鈍挫傷、右胸鈍挫傷、右上肢擦挫傷、左下肢擦挫傷等傷害（下稱系爭傷害）。被告上開行為，經本院刑事庭以113年度埔交簡字第60號刑事簡易判決（下稱系爭刑事判決）判處被告犯過失傷害罪，處拘役50日。

(二)原告因被告上開行為身心受創，受有財產上、非財產上損害，共計新臺幣(下同)32萬8,019元（細項：醫療費用5,860元、將來醫藥費用1,200元、交通費用1萬3,687元、將來交通費用5,472元、精神慰撫金30萬元、衣服毀損費用1,800

01 元)，爰依侵權行為法律關係提起本件訴訟等語。並聲明：
02 被告應給付原告32萬8,019元，及自起訴狀繕本送達翌日起
03 至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

04 二、被告則以：爭執原告所請求之內容，精神慰撫金我也覺得過
05 高，車鑑會報告中提及我並非車禍主因，而且我車禍後未賠
06 償原告是因為原告家人動手打傷我等語，資為抗辯。並聲
07 明：原告之訴駁回。

08 三、得心證之理由：

09 (一)被告應負侵權行為損害賠償責任：

10 因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。
11 汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損
12 害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。但於防止損害
13 之發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第184條第1項前
14 段、第191條之2分別定有明文。本件被告騎乘上開機車，竟
15 因未注意車前狀況，且無照駕駛致原告受有系爭傷害等情，
16 有系爭刑事判決在卷可參（見本院卷第13-20頁），並經本
17 院依職權調閱前開刑事案件卷宗核閱屬實，堪信原告前揭主
18 張為真實。是被告應依民法第184條第1項前段、第191條之2
19 規定，負損害賠償責任。

20 (二)原告得請求之損害賠償項目、金額：

21 不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或減少
22 勞動能力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任。不法
23 侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，
24 或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財產上
25 之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第193條第1項、第
26 195條第1項定有明文。爰就原告主張之損害賠償項目、金
27 額，逐一認定並論述如下：

28 1.醫療費用部分：

29 原告雖主張因系爭傷害，支出醫療費用5,860元，惟原告並
30 未提出任何單據供本院參酌，業據本院職權函詢臺中榮民總
31 醫院埔里分院(下稱榮總埔里分院)，並提供原告之醫療費用

01 統計表、明細收據為證（見本院卷第55-103頁），堪認原告
02 確有因系爭傷害而支付醫療費用4,125元，是原告請求被告
03 給付醫療費用4,125元，核屬有據，於此範圍，應屬無據。

04 **2.交通費用部分：**

05 原告雖主張其因本次車禍受傷，而支出計程車交通費用1萬
06 3,687元等語，惟未提出計程車乘車證明或收據為證，且其
07 所提出之計算式亦未具體釋明往返地點及往返目的為何，難
08 認已盡舉證之責，是原告此部分之請求，難認可採。

09 **3.將來醫藥費用、將來交通費用部分：**

10 按請求將來給付之訴，以有預為請求之必要者為限，得提起
11 之，民事訴訟法第246條定有明文，又按將來之醫藥費用，
12 只要係維持傷害後身體或健康之必要支出，被害人均得請求
13 加害人賠償，非以被害人已實際支出者為限，惟按將來給付
14 之訴，以債權已確定存在，僅請求權尚未到期，因到期有不
15 履行之虞，為其要件（最高法院82年度台上字第681號、最
16 高法院86年度台上字第1385號判決意旨參照）。原告固主張
17 有後續有持續回診復健之必要（預計半年，每月4次，每次50
18 元），估計醫藥費1,200元、交通費5,472元等語。業據本院
19 職權函詢榮總埔里分院，函覆內容：原告於113年5月8日至
20 同年10月16日做物理治療，共計11次；原告於治療期間，左
21 下肢仍感疼痛，有持續復健之需要等情，有113年10月24日
22 中總埔企字第1130600924號回函（見本院卷第51-53頁）在卷
23 可佐。是原告請求將來醫藥費1,200元，應屬有據。惟將來
24 交通費用請求之部分，診斷證明並未提及原告因傷勢有搭乘
25 計程車之必要，且原告並未提出證據證明其將來之必要性及
26 與預估費用計算基礎等，難認已盡舉證之責，此部分主張，
27 不可採信。

28 **4.衣服毀損費用部分：**

29 原告雖主張其衣服因本件車禍毀損，支出1,800元等語，惟
30 未提出上開物品之受損照片，亦未提出蓋有店家名稱之正式
31 收據，難認原告有此部分損害，其上開請求，應予駁回。

01 5.精神慰撫金部分：

02 原告自陳：五專畢業，已退休，經濟狀況普通等語(見本院
03 卷第191頁)。被告自陳：高職畢業，打臨工維生，經濟狀況
04 勉持等語(見本院卷第191頁)。本院斟酌原告所受系爭傷害
05 程度、對於身體及精神上所造成之痛苦、兩造財產情況等情
06 形，認原告請求精神慰撫金，以15萬元為適當。

07 6.綜上，原告得請求之損害賠償金額為15萬5,325元【計算
08 式：4,125+1,200+150,000=155,325】。

09 (三)原告應負與有過失責任：

10 損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償金
11 額，或免除之，民法第217條第1項定有明文。經查，本件被
12 告騎乘上開機車雖有未注意車前狀況之過失、無照駕駛，亦
13 未戴安全帽等情，然原告同有於未劃分向標線狹路路段，斜
14 穿道路至中段時跑步，且未注意左右來車乙事，有交通部公
15 路局車輛行車事故鑑定意見書、交通部公路局臺中區監理所
16 鑑定意見書在卷可佐(見本院卷第41-49頁)。本院審酌雙
17 方過失情節及程度，認原告應負60%之與有過失責任，被告
18 則負擔40%之過失責任，適用過失相抵之法則，減輕被告賠
19 償金額60%，依此計算，原告得請求之金額核減為6萬2,130
20 元【計算式：155,325×40%=62,130，元以下四捨五入】。

21 (四)給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責任。
22 給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催
23 告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起
24 訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類
25 之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第1項、第2
26 項定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人
27 得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利息較高者，仍
28 從其約定利率。應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法
29 律可據者，週年利率為5%，民法第233條第1項、第203條分
30 別定有明文。本件原告對被告請求之侵權行為損害賠償債
31 權，核屬無確定期限之給付，自應經原告之催告而未為給

01 付，被告始負遲延責任，而原告之起訴狀繕本係於113年6月
02 21日送達被告，有本院送達證書可憑（見附民卷第9頁），
03 而被告迄未給付，即應自起訴狀繕本送達翌日即113年6月22
04 日起負遲延責任，故原告請求被告自113年6月22日起至清償
05 日止，按週年利率5%計算之遲延利息，即屬有據。

06 四、綜上所述，原告依侵權行為法律關係，請求被告給付如主文
07 第1項所示之金額及利息，為有理由，應予准許。逾此範圍
08 之請求，為無理由，應予駁回。

09 五、本件原告勝訴部分，係就民事訴訟法第427條第2項第11款適
10 用簡易程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第389條第1
11 項第3款規定，應依職權宣告假執行。被告聲請宣告免為假
12 執行，核無不合，爰依同法第392條第2項規定，酌定相當之
13 擔保金額准許之。

14 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻防方法及所提證據，經本院
15 斟酌後，核與判決結果不生影響，爰不予逐一論駁，併此敘
16 明。

17 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

18 中 華 民 國 113 年 12 月 10 日

19 埔里簡易庭 法 官 蔡孟芳

20 以上為正本係照原本作成。

21 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
22 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
23 20日內補提上訴理由書（須附繕本）；並向本院繳足上訴裁判費
24 。

25 中 華 民 國 113 年 12 月 10 日

26 書記官 蘇鈺雯