

臺灣南投地方法院民事小額判決

113年度投小字第297號

原告 雲龍國際有限公司

法定代理人 林昊龍

訴訟代理人 許雅貞

被告 棒棒積木飯店有限公司

法定代理人 鄭韋

訴訟代理人 林靜盛

上列當事人間請求給付買賣價金事件，本院於民國114年1月13日
言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣10萬元，及自民國113年3月23日起至清償
日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔，及自本判決確定之翌日起
至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣10萬元為原告預供擔保後，
得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國111年3月25日向原告購買UVC自動測
溫除菌防疫門(下稱系爭防疫門)1組，簽訂買賣契約及報價
單(下合稱系爭買賣契約)。嗣原告依買賣契約內容，派員
至被告指定位置安裝系爭防疫門，並經被告於111年3月28日
驗收完成而受領，金額共計新臺幣(下同)10萬元。兩造約定
待交通部觀光局(下稱觀光局)核發首次購置防疫門(通道、

01 艙)補助金後匯款。被告迄今仍積欠貨款10萬元遲不給付，
02 原告屢經催討，被告均置之不理。為此，爰依系爭買賣契
03 約、民法第367條，提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給
04 付原告10萬元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週
05 年利率5%計算之利息。

06 二、被告則以：被告雖有與原告簽訂系爭買賣契約，惟原告販售
07 之系爭防疫門，具有物之瑕疵，既系爭防疫門不符合雙方約
08 定買賣之規格，被告自無依契約關係給付買賣價金之義務，
09 原告應負瑕疵擔保責任等語，並聲明：原告之訴駁回。

10 三、得心證之理由：

11 經查，兩造前簽立系爭買賣契約，由被告向原告購買系爭防
12 疫門，並於111年3月28日安裝完成，兩造約定買賣價金10萬
13 元；系爭防疫門未通過觀光局之經費補助等情，業據兩造之
14 買賣契約書、報價單及觀光局111年5月11日觀宿字第111060
15 06703號函等件（見本院卷第19-21、55-59頁）為證，且為
16 兩造所不爭執，堪以認定。復原告主張被告應依系爭買賣契
17 約、民法第367條給付買賣價金等情，為被告所否認，並以
18 前揭情詞置辯，是本件爭點厥為：(一)系爭防疫門是否欠缺契
19 約預定之效用而具有瑕疵？(二)原告主張被告應給付買賣價
20 金，是否有據？茲分述如下：

21 (一)系爭防疫門欠缺契約預定之效用而具有瑕疵

22 1.物之出賣人對於買受人，應擔保其物依第373條之規定危險
23 移轉於買受人時無滅失或減少其價值之瑕疵，亦無滅失或減
24 少其通常效用或契約預定效用之瑕疵。出賣人並應擔保其物
25 於危險移轉時，具有其所保證之品質，民法第354條第1項定
26 有明文。所謂物之瑕疵係指存在於物之缺點而言，凡依通常
27 交易觀念，或依當事人之決定，認為物應具備之價值、效用
28 或品質而不具備者，即為物有瑕疵。

29 2.經查，本件兩造係於疫情期間簽立系爭買賣契約，而原告亦
30 承諾系爭防疫門之規格具有「2秒內除菌率大於99%」，此有
31 兩造之報價單（見本院卷第21頁）在卷可佐。參酌兩造簽訂

01 本件買賣契約時，適逢國內COVID-19疫情嚴峻時刻，而被告
02 身為旅館業者，具有篩選疑似染疫旅客得否進入營業場域之
03 需求，並確保投宿旅客之健康安全，足認兩造係以「2秒內
04 除菌率大於99%」，且以具備消滅COVID-19病毒或與之相類
05 具呼吸道傳染性之病毒、細菌為要件，為系爭防疫門所應具
06 備之效用，堪可認定。惟觀之系爭防疫門之SGS測試報告，
07 可知測試結果為：「菌株名稱：大腸桿菌、作用時間：10分
08 鐘、滅菌率R(%)：>99.9」等語（見本院卷第107頁），且觀
09 光局之函覆，內容：「防疫門主要係設置於通道入口，旨在
10 提供住宿旅客在通過防疫門當下即時達滅菌效果，惟補正資
11 料附之SGS測試報告顯示經10分鐘方產生抗菌作用顯與常理
12 不合，且未說明滅菌燈具之效力範圍」，衡以被告購置系爭
13 防疫門之目的，即是期待系爭防疫門設置於通道入口，供旅
14 客能通過防疫門時達到即時滅菌之效果，而原告所提供之系
15 爭防疫門需長達10分鐘方產生抗菌作用，顯與被告設置防疫
16 門提供投宿旅客即時滅菌之目的相違，自影響防疫門之價
17 值、效用及品質，屬物之瑕疵甚明。

18 (二)原告主張被告應給付買賣價金，應屬有據

- 19 1.買賣因物有瑕疵，而出賣人依前五條之規定，應負擔保之責
20 者，買受人得解除其契約或請求減少其價金。但依情形，解
21 除契約顯失公平者，買受人僅得請求減少價金。民法第359
22 條定有明文。又所稱依情形解除契約，顯失公平，係謂瑕疵
23 對於買受人所生之損害，與解除對於出賣人所生之損害，有
24 失平衡而言（最高法院73年度台上字第4360號裁判意旨參
25 照）。
- 26 2.系爭防疫門欠缺「2秒內除菌率大於99%」、消滅COVID-19病
27 毒或與之相類具呼吸道傳染性之病毒、細菌之效用，已如前
28 述。不僅減損其通常效用，抑且減低經濟上之價值，揆諸前
29 揭說明。惟查，被告於111年5月11日知悉觀光局以系爭防疫
30 門欠缺即時滅菌之效果為由拒絕核發補助金而發現該瑕疵
31 後，並未依法向原告為解除兩造簽立買賣契約之意思表示等

01 語(見本院卷第185頁)，足徵被告既未依法向原告主張解除
02 系爭買賣契約，則原告仍得依買賣契約，請求被告給付買賣
03 價金10萬元。

04 四、綜上所述，原告依系爭買賣契約、民法第367條之規定，請
05 求被告給付10萬元，及自113年3月23日起至清償日止，按週
06 年利率百分之5計算之利息，為有理由。

07 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及證據，核與判
08 決之結果不生影響，爰不一一論列，併此敘明。

09 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 3 日
11 南投簡易庭 法 官 蔡孟芳

12 以上為正本係照原本作成。

13 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，並表
14 明上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及具體內
15 容。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。），
16 如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內
17 補提上訴理由書（須附繕本），如未於上訴後20日內補提合法
18 上訴理由書，法院得逕以裁定駁回上訴；並向本院繳足上訴裁判
19 費。

20 中 華 民 國 114 年 2 月 3 日
21 書記官 蘇鈺雯