臺灣南投地方法院民事小額判決

113年度投小字第453號

原告 蕭美惠即南投縣私立德山汽車駕駛人訓練班

訴訟代理人 林煥祥

被告 林庭瑄

上列當事人間損害賠償事件，本院於民國113年10月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,000元由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：被告在教練場學習小客車駕駛課程，經由教練場教練指導後應已熟練，惟被告於民國113年3月20日晚間駕駛原告所有車牌號碼00-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），於教練場練習時，卻違規讓其友人進入系爭車輛後座，聊天、玩手機等情形，致行車分心、應踩煞車而誤踩油門之過失，致系爭車輛受損。系爭車輛維修費用新臺幣（下同）6萬5,000元、營業損失2萬5,000元。爰依侵權行為法律關係提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告9萬元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

二、被告則以：本件事故之發生我並無肇事責任，原告並不在車上，無法證明是我踩油門的，我認為是系爭車輛自行暴衝，原告需自負責任等語。並聲明：原告之訴駁回。

三、得心證之理由：

（一）按汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，但於防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第191條之2固定有明文。次按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，此為民事訴訟法第277條前段所明揭。是侵

01 權行為之成立，須行為人因故意過失不法侵害他人權利，亦
02 即行為人須具備歸責性、違法性，並不法行為與損害間有因
03 果關係，始能成立，且主張侵權行為損害賠償請求權之人，
04 對於侵權行為之成立要件應負舉證責任(最高法院100年台上
05 字第328號號判決意旨參照)。

06 (二)經查，本件被告否認原告所主張之損害係由被告之過失違反
07 注意義務所造成，揆諸前揭說明，原告應就此負舉證之責。
08 經查，本件原告僅提出系爭車輛維修估價單、行車執照、系
09 爭車輛毀損之照片等件為證(見本院卷第13-15、51-55、59
10 -61頁)，惟上述證據資料僅能證明系爭車輛曾於上開時、
11 地與發生碰撞，並有進廠維修等情，且兩造於本件車禍事故
12 發生後皆未報警、亦未提供監視器畫面進而釐清本件肇事因
13 素，尚無法證明被告有何不法性。再參酌，系爭車輛係於86
14 年(西元1997年)6月出廠，有系爭車輛之行車執照影本在
15 卷可憑(見本院卷第59頁)，是系爭車輛至本件損害事故發
16 生之113年3月20日止，車齡已逾26年，是否有車輛老舊暴衝
17 之情形，顯有疑問，原告並未舉證，僅略以：我詢問過許多
18 專家，系爭車輛沒有暴衝之可能等語(見本院卷第70頁)，
19 僅為原告片面陳述，難認原告已盡舉證責任。原告復未能證
20 明被告有何違反民法第184條第1項前段之不法過失事實，已
21 如前述，自應依舉證責任分配論斷。從而，原告依侵權行為
22 損害賠償請求權之法律關係，請求命被告給付9萬元及法定
23 遲延利息，堪認無理由，應予駁回。

24 四、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

25 中 華 民 國 113 年 10 月 21 日

26 南投簡易庭 法官 蔡孟芳

27 以上為正本係照原本作成。

28 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，並表
29 明上訴理由(上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及具體內
30 容。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。)，
31 如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內

01 補提上訴理由書（須附繕本），如未於上訴後20日內補提合法
02 上訴理由書，法院得逕以裁定駁回上訴；並向本院繳足上訴裁判
03 費。

04 中 華 民 國 113 年 10 月 21 日
05 書記官 蘇鈺雯