臺灣南投地方法院民事小額判決

113年度投小字第595號

原告 朱秋津

被告 史帝翔

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於114年1月8日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：被告係位於南投縣○○鄉○○路0段000○○號之圓環食堂便當（下稱系爭便當店）負責人，於民國112年6月12日11時前某時起，明知放置於店門口之止滑墊因天雨濕滑，理應更換止滑墊或擺設警告標誌，以免顧客滑倒，竟疏未注意及此，繼續使用潮濕止滑墊，適原告於同日11時許，前往系爭便當店購買便當，離開時踩在門口止滑墊不慎滑倒（下稱系爭事故），致原告受有肢體多處鈍挫傷之傷害（下稱系爭傷害），原告因此身心受創，受有財產上、非財產上損害，共計新臺幣（下同）98,380元（細項：醫療費用4,540元、交通費用3,840元、增加生活上所需要費用10,000元、精神慰撫金80,000元），又被告經營系爭便當店，其為消費者保護法（下稱消保法）第2條第2款規定之企業經營者，並依消保法第51條之規定請求懲罰性賠償金1,620元，以上金額共計100,000元，爰依民法第184條第1項前段、第2項、第193條、第195條、消保法第7條第2、3項、同法第51條提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告100,000元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

二、被告則以：我認為我沒有過失，事發當天有下雨，地面很

01 濕，我不可能派一個人一直在那邊更換，且當天沒有其他人
02 滑倒，只有原告滑倒。系爭便當店經營至今，只有原告因為
03 下雨滑倒過等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

04 三、得心證之理由：

05 (一)原告主張其於上開時、地滑倒，致受有系爭傷害等情，有衛
06 生福利部南投醫院醫療費用收據、診斷證明書診斷證明書可
07 稽（見本院卷第27至51、119至135頁），並經本院依職權函
08 詢該醫院，該醫院以113年12月4日投醫社字第1130011714號
09 函所附原告病歷資料、門診繳費證明書在卷可參，且為被告
10 所不爭執，此部分事實堪可認定。

11 (二)原告主張民法第184條第1項前段、第2項、第193條、第195
12 條部分：

13 1.按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
14 任；違反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責
15 任，民法第184條第1項前段、第2項分別定有明文。次按依
16 民法第184條第1項前段規定，侵權行為之成立，須行為人因
17 故意過失不法侵害他人權利，亦即行為人須具備歸責任、違
18 法性，並不法行為與損害間有因果關係，始能成立，且主張
19 侵權行為損害賠償請求權之人，對於侵權行為之成立要件應
20 負舉證責任。次按當事人主張有利於己之事實者，就其事實
21 有舉證之責任；但法律別有規定，或依其情形顯失公平者，
22 不在此限，民事訴訟法第277條定有明文。而民事訴訟如係
23 由原告主張權利者，應先由原告負舉證之責；就應證法律關
24 係特別要件之具備，苟能證明間接事實並據此推認要件事實
25 雖無不可，並不以直接證明者為限，惟此經證明之間接事實
26 與要件事實間，須依經驗法則足以推認其因果關係存在者，
27 始克當之。倘原告所證明之間接事實，尚不足以推認要件事
28 實存在，縱被告就其抗辯事實不能證明、陳述不明或其舉證
29 猶有疵累，仍應駁回原告之請求（最高法院17年上字第917
30 號判例、103年度台上字第2264號、105年度台上字第2317號
31 判決意旨參照）。又不負舉證責任之當事人，為否定負舉證

01 責任之他方當事人所主張之事實，所提出之證據，稱為反
02 證；原告於其所主張之起訴原因，不能為相當之證明，而被
03 告就其抗辯事實，已有相當之反證者，亦應當然駁回原告之
04 請求（最高法院106年度台上字第1424號判決意旨參照）。

05 2.查原告主張之事實，固經舉證如前，然原告亦自承並無事發
06 當日之相關影片可提供、地墊潮濕為大雨所致、112年6月10
07 日至15日間雨很大、非常大（見本院卷第174、175頁）等
08 情，故其所提出前開證據資料，並無法完整還原系爭事故當
09 下之發生經過，至多僅足以證明其因系爭事故受有系爭傷害
10 以及其因系爭傷害受有財產上、非財產上損害等事實，且亦
11 不足以認定系爭事故、系爭傷害為被告之故意、過失或違反
12 保護他人法律之行為所致，尚可能係因天候等不可抗力之因
13 素所致。另原告前因同一事實主張對被告提起過失傷害刑事
14 告訴，經臺灣南投地方檢察署檢察官偵查終結，以無積極證
15 據可認被告有過失傷害等犯行為不起訴處分確定，有系爭不
16 起訴處分書附卷可稽（見本院卷第53至55頁），並經本院依
17 職權調閱該案件卷宗核閱無訛。關於系爭事故之發生原因，
18 觀以系爭不起訴處分書所載：「…然觀諸現場照片，告訴人
19 所指止滑墊放在本案便當店門外，而馬路上水光明顯，有屋
20 簷及遮雨棚處之地面，仍有相當面積遭雨水打濕，且告訴人
21 穿戴斗笠、披風等防雨之裝扮，佐以112年6月10日起南投地
22 區連日大雨，有交通部中央氣象署網路資料附卷為憑，足認
23 本案便當店門口之止滑墊潮濕係因雨勢所致，並非被告沖洗
24 地面等經營便當生意所附隨、消費者不易知悉之行為導致，
25 而一般人對於雨天室外環境潮濕多水、天雨路滑應有認識，
26 理應自行注意行走安全。又止滑墊之用途一般係放置於浴
27 室、廚房、大門口等地點，以避免環境潮濕多水時，行走、
28 活動不慎滑倒，是止滑墊呈現潮濕含水狀態，應為止滑墊使
29 用時之常態，且使用止滑墊之方式，通常並無類似『止滑墊
30 溼了，即須更換，或應使其乾燥，方得繼續使用』之安全性
31 要求，此有卷附網路販售止滑墊之相關資料可參。本件告訴

01 人為有正常智識能力之人，本應自行注意天雨路滑、留心腳
02 步，被告於店門口放置止滑墊，堪認已盡其注意義務，似難
03 認被告存有更換潮濕止滑墊或以設立標誌等方式提醒消費者
04 注意安全之義務。況且，告訴人進入本案便當店時，並未發
05 生意外，又無其他證據足認本案便當店之止滑墊亦造成其他
06 多數顧客滑倒，即難認依一般日常生活經驗，本案止滑墊潮
07 濕之情形，通常皆足以造成民眾滑倒之結果。再者，告訴人
08 並不否認自己當日所穿著之鞋子，有鞋底防滑紋路磨平之狀
09 況，是無從排除告訴人之所以滑倒，係本案止滑墊潮濕以外
10 之原因造成。…」等語，則原告主張被告有故意或過失、違
11 反保護他人法律，造成原告滑倒受傷乙節，即無實據。其據
12 此請求被告負侵權行為損害賠償責任，自無理由。

13 (三)原告主張消保法第7條第2、3項、同法第51條部分：

14 1.按本法所用名詞定義如下：一、消費者：指以消費為目的而
15 為交易、使用商品或接受服務者。二、企業經營者：指以設
16 計、生產、製造、輸入、經銷商品或提供服務為營業者；從
17 事設計、生產、製造商品或提供服務之企業經營者，於提供
18 商品流通進入市場，或提供服務時，應確保該商品或服務，
19 符合當時科技或專業水準可合理期待之安全性。商品或服務
20 具有危害消費者生命、身體、健康、財產之可能者，應於明
21 顯處為警告標示及緊急處理危險之方法。企業經營者違反前
22 2項規定，致生損害於消費者或第三人時，應負連帶賠償責
23 任。但企業經營者能證明其無過失者，法院得減輕其賠償責
24 任；企業經營者主張其商品於流通進入市場，或其服務於提
25 供時，符合當時科技或專業水準可合理期待之安全性者，就
26 其主張之事實負舉證責任，消保法第2條第1、2款、第7條、
27 第7條之1第1項分別定有明文。申言之，商品或服務具安全
28 或衛生上之危險存在，乃屬法律上推定之事實，應由企業經
29 營者舉證商品或服務具符合當時科技或專業水準可合理期待
30 之安全性。然消費者依上開規定請求賠償，仍應先行證明其
31 係因企業經營者提供之商品及服務之危險性而受有損害，即

01 二者間具有因果關係之事實（最高法院103年度台上字第212
02 0號判決意旨參照），其後方由企業經營者依同法第7條之1
03 第1項規定，負證明其商品或服務符合當時科技或專業水準
04 可合理期待之安全性之責。

05 2.查本件被告係以經營商品買賣營利為業，屬消保法第2條第2
06 款所稱之企業經營者無訛，應有消保法第7條第1項關於「提
07 供服務之企業經營者應確保其提供之服務無安全上之危險」
08 之法定責任，而原告為前往消費之顧客，為消保法第2條第1
09 款所稱之消費者，則原告倘於所屬空間、設施接受服務期
10 間，權利受有損害，自得依消保法第7條而為本案請求。惟
11 原告主張系爭事故之發生，係因被告之系爭便當店門口止滑
12 墊潮濕，致原告滑倒受傷，則為被告所否認，揆諸前開規定
13 及說明，應由原告舉證證明被告提供服務安全性之欠缺，與
14 其所受之損害間，具有相當因果關係。被告則應證明其服務
15 於流通進入市場時，合乎當時科技或專業水準可合理期待之
16 安全性。

17 3.原告自承並無系爭事故發生當下之影片，已如前述，則本件
18 僅有警察局接獲報案後，前往系爭便當店所拍攝之照片可佐
19 （見本院卷第163至164頁），從上開照片中可見，系爭便當
20 店門口地板上放置有黑色、灰色、紅色三塊止滑墊，且照片
21 上之紅色止滑墊遭圈起，並於照片旁書寫「跌倒處」之文
22 字，上開照片並無原告所稱之黃色止滑墊，而原告雖主張其
23 係踩到黃色止滑墊而滑倒，被告將該止滑墊移開，故員警拍
24 攝之照片中並無該止滑墊等語，然此部分本應由原告舉證證
25 明，惟原告並未舉證以實其說，是原告此部分主張，自無可
26 採。

27 4.經查，路面上如有水分，通常會降低物理上摩擦力，行走其
28 上較易滑倒，則被告經營系爭便當店，自負有讓顧客於雨天
29 能安全行走之防滑止滑功能鋪面之義務，始能謂其提供之服
30 務，符合當時科技或專業水準可合理期待之安全性。而被告
31 於系爭事故發生當時，已設置止滑墊之防護措施，以避免行

01 人因地面濕滑產生滑倒之風險，此為兩造所不爭執，亦有臺
02 灣南投地方檢察署112年度偵字第9909號檢察官不起訴處分
03 書在卷可參（見本院卷第53至55頁），復經本院依職權調閱
04 前開偵查卷宗核閱無誤。又地面有放置止滑墊，相較於任何
05 東西都沒放置之平滑地面，能明顯增加摩擦力，降低滑倒之
06 可能性，係安全有效之防護措施。再者，止滑墊與地面本即
07 為不同物，放置止滑墊於地面上，即有醒目、提醒用路人注
08 意行走安全之作用與效果。又止滑墊之用途一般係設置於門
09 口、浴室、廚房等地點，以避免環境潮溼時行走或活動不慎
10 滑倒，是止滑墊有潮濕含水狀態，係使用止滑墊時之常態，
11 且使用止滑墊之方式，通常並無「應使止滑墊乾燥，始得繼
12 續使用」、「潮濕即須更換」等安全性要求，此有網路購物
13 平台之止滑墊商品資訊等相關資料附卷可佐（見本院卷第14
14 1至150頁）。再觀諸上開員警拍攝之照片，可見系爭便當店
15 門口有屋簷及遮雨棚可阻擋部分雨勢，以免造成門口地面過
16 於潮濕，且被告在系爭便當店門口外共設置三塊顏色、深淺
17 均互異之止滑墊，已顯著擴大地面之止滑面積，並有提醒前
18 往購買便當之消費者，以及經過此處之用路人應注意安全、
19 小心行走之意義，堪認被告已盡其提醒消費者注意安全之義
20 務，因而已確保其所提供之商品或服務，符合當時科技或專
21 業水準可合理期待之安全性。

22 5.再查，系爭事故發生於000年0月00日，而同月10日起至同月
23 15日間，南投地區均為連日大雨，此有交通部中央氣象署每
24 日雨量網路資料為憑（見本院卷第151至153頁），原告亦當
25 庭自承「同月11日晚上11時至同月12日凌晨1、2時下大雨，
26 同月12日早上5至7時亦有下雨」等語，是事發當日為雨天，
27 地面潮濕，為客觀上一般人可預見之事實，且依上開員警拍
28 攝照片所示，馬路上明顯有水光，且原告穿戴斗笠、披風等
29 防雨裝扮，可知原告應已對於事發當天，地面及止滑墊因下
30 雨而潮濕有所預見，理應自行注意行走安全。又因行走時滑
31 倒之原因多端，除與環境、路面狀況相關外，亦與個人自身

01 條件，如行走之速度、步幅大小、當天身體狀況等均有所關
02 聯，而原告並無否認自己於事發當時所穿著之鞋子，有鞋底
03 防滑紋路磨平之狀況，此有兩造間LINE對話紀錄截圖可憑
04 （見警卷第22頁），是本件實難排除原告於系爭便當店門口
05 滑倒，係因原告個人鞋款鞋底磨損狀態導致，自難認被告所
06 提供之消費環境未符合當時科技或專業水準可合理期待之安
07 全性而具有過失。從而，原告依消保法第7條第2、3項、同
08 法第51條請求被告負賠償責任，核屬無據。

09 四、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第2項、第193
10 條、第195條、消保法第7條第2、3項、同法第51條之規定，
11 請求被告應給付原告100,000元，及自起訴狀繕本送達翌日
12 起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，為無理
13 由，應予駁回。

14 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，核
15 與判決結果不生影響，爰不逐一論述，併此敘明。

16 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

17 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日
18 南 投 簡 易 庭 法 官 陳 衡 以

19 以上為正本係照原本作成。

20 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，並表
21 明上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及具體內
22 容。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。），
23 如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內
24 補提上訴理由書（須附繕本），如未於上訴後20日內補提合法
25 上訴理由書，法院得逕以裁定駁回上訴；並向本院繳足上訴裁判
26 費。

27 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日
28 書 記 官 陳 芊 卉