臺灣南投地方法院民事簡易判決

113年度投簡字第259號

03 原 告 陳廣賀

04 0000000000000000

05 兼 訴 訟

01

02

08

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

06 代 理 人 陳光界

07 被 告 劉奕顯

00000000000000000

- 09 上列當事人間請求合夥財產結算事件,本院於民國113年10月1日 10 言詞辯論終結,判決如下:
- 11 主 文
- 12 原告之訴及假執行之聲請均駁回。
- 13 訴訟費用由原告負擔。
- 14 事實及理由
 - 一、原告主張:原告於民國000年0月間,以隱名合夥方式投資被 告成立之迎椉企業社(下稱系爭合夥事業),原告陳光界出 資新臺幣(下同)200,000元入股10股,原告陳廣賀出資16 0,000元入股8股,並簽立股東遵守事項,依照股東遵守事項 第6項,系爭合夥事業應於每年1月5日召開股東會議與分 紅。嗣系爭合夥事業於108年1月5日及109年1月5日均未召開 股東會議,原告無從知悉系爭合夥事業之實際營運、財務狀 况及獲利如何運用。被告卻向原告陳稱系爭合夥事業虧損而 無盈餘等語,然系爭合夥事業僅代工並無堆庫存,且廠商訂 單源源不絕, 系爭合夥事業顯然有獲利, 但股東出資卻遭被 告公器私用,原告驚覺受騙不欲再投資,為此聲明退夥,向 法院提起被告應協同原告清算合夥財產,並經 鈞院以110年 度訴字第11號民事判決(下稱前案判決)認定兩造為隱名合 夥關係,並應協同原告清算合夥財產確定在案。原告即聲請 強制執行,請求被告應協同原告清算合夥財產,並經 鈞院 以111年度司執字第14176號事件受理在案,並命兩造提出清 算報告,惟被告於113年2月16日提出之收入支出表,僅列支

出,卻未將實質收入列入而予隱匿,並一再謊稱虧損連連云云,故兩造以無法進行清算,爰依法提起本件訴訟等語。並聲明:(一)被告應給付原告陳光界200,000元,及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止,按週年利率百分之5計算之利息。(二)被告應給付原告陳廣賀160,000元,及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止,按週年利率百分之5計算之利息。(三)請依職權宣告假執行。

二、被告則以:對方一直沒有找會計師來與我清算,所有資料我都給法院;本件合夥財產沒有已清算完成,合夥財產清算部分與原告要取回自己投資款是兩回事,原告沒有跟我配合走清算程序等語抗辯。並聲明:原告之訴駁回。

三、本院之判斷:

01

02

04

06

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

(一)按稱合夥者,謂二人以上互約出資以經營共同事業之契約。 前項出資,得為金錢或其他財產權,或以勞務、信用或其他 利益代之。合夥人於合夥清算前,不得請求合夥財產之分 析。退夥人與他合夥人間之結算,應以退夥時合夥財產之狀 况為準。退夥人之股分,不問其出資之種類,得由合夥以金 錢抵還之。合夥事務,於退夥時尚未了結者,於了結後計 算,並分配其損益,民法第667條第1、2項、第682條第1 項、第689條分別定有明文。次按合夥人退夥時,其出資之 返還,必須依民法第689條之規定為結算分配,亦自須就退 夥時合夥財產狀況結算,於未受虧損之情形,始得為全部返 還之請求。且其請求返還出資之對象應為合夥,而非他合夥 人(最高法院92年度台上字第1234號判決要旨參照)。準 此,合夥關係成立後,各合夥人之出資及其他合夥財產,即 為合夥人全體所公同共有,且須合意終止合夥,或符合扣押 退夥效力及聲明、法定退夥之要件、事由,並經「結算」合 夥財產後,始得就合夥關係存續期間合夥財產之損益予以了 結及分配, 苟尚無退夥之情事, 亦未經結算, 或有退夥之情 形,但尚未經結算前,合夥人即逕予請求返還出資額,即非 適法有據。

- □經查,兩造前成立系爭合夥事業,業據原告提出經濟部商業 司商工登記公示資料查詢資料、迎椉股東會議、股東遵守事 項、股東持股名冊、生產機台明細造冊表在卷可稽(見本院 卷第21至27頁);原告已於109年7月28日退出系爭合夥事 業,業經前案判決認定在案,為兩造所不爭執。依民法第69 2條第2款規定,系爭合夥事業於斯時解散,應進行清算程 序,被告雖於111年度司執字第14176號事件中提出結算方 式,惟原告對於被告所結算之結果不贊同,且無共識,揆諸 前揭說明,尚應經退夥人與他合夥人結算後,再依結算後之 財產予以分配,亦即應先行結算退夥時合夥事業之財產狀 況,如有盈餘始能依約定或合夥比例予以分配,並非逕予請 求合夥之初所投資之金額。原告自不得於合夥財產結算完畢 前,逕就其出資之款項請求被告返還。是原告本於合夥關係 請求被告返還出資額,於法尚有未合。
- 四、綜上所述,原告依民法第689條規定,請求(一)被告給付原告 陳光界200,000元,及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止,按週年利率百分之5計算之利息。(二)被告應給付原告陳廣賀160,000元,及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止,按週年利率百分之5計算之利息,均為無理由,應予駁回。 又原告之訴既經駁回,其假執行之聲請亦失其依附,應併予駁回。
- 五、本件事證已臻明確,兩造其餘之攻擊防禦方法及所提證據, 於判決結果不生影響,爰不一一論列,併此敘明。
- 24 六、訴訟費用負擔之依據:民事訴訟法第78條。
- 25 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日 26 南投簡易庭 法 官 許慧珍
- 27 以上為正本係照原本作成。

01

04

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

- 28 如不服本判決,應於送達後20日內,向本院提出上訴狀並表明上
- 30 20日內補提上訴理由書(須附繕本)。
- 31 中華民國 113 年 10 月 30 日