

臺灣南投地方法院民事簡易判決

113年度投簡字第637號

原告 張里玉

被告 楊建業

上列當事人間請求損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來（本院113年度附民字第236號），本院於民國113年12月16日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣34萬元，及自民國113年8月28日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

本判決原告勝訴部分得假執行；但被告以新臺幣34萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

壹、程序事項：

一、不變更訴訟標的，而補充或更正事實上或法律上之陳述者，非為訴之變更或追加（民事訴訟法第256條）。本件原告起訴時原聲明：被告應連帶給付原告新臺幣（下同）34萬元，及自民國113年7月17日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。嗣變更聲明為：被告應給付原告34萬元，及自113年7月17日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。核屬更正法律上之陳述，應予准許。

二、被告無正當理由未於言詞辯論期日到場，復無民事訴訟法第386條所列各款情事，依同法第433條之3規定，依職權由原告一造辯論而為判決。

貳、實體事項：

一、原告主張：被告與真實姓名年籍不詳、通訊軟體LINE暱稱「鄭星辰」之詐欺集團（下稱系爭詐欺集團）成員，共同基於意圖為自己不法所有及詐欺取財、洗錢之意思聯絡，於11

2年12月20日13時50分許，將其申辦之中華郵政股份有限公司
帳號000-0000000000000000號帳戶（下稱本案帳戶），提供予
系爭詐欺集團成員作為收取詐欺不法所得帳戶之用，並由被告
擔任車手之工作。嗣系爭詐欺集團成員於112年12月21日
起，假借原告女婿名義，向原告佯稱積欠他人債務需還款等
語，致原告信以為真而陷於錯誤，匯款34萬元至本案帳戶
內。被告上開共同詐欺之犯行，業經本院刑事庭以113年度
金訴字第323號判決判處被告共同犯洗錢防制法第19條第1項
後段之一般洗錢罪，處有期徒刑6月，併科罰金5,000元。而
被告上開侵權行為致原告受有上開匯款34萬元之損害，爰依
侵權行為法律關係提起本件訴訟等語。並聲明：(一)被告應給
付原告34萬元，及自113年7月17日起至清償日止，按週年利
率5%計算之利息。(二)願供擔保，請准宣告假執行。

二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述
供本院審酌。

三、本院得心證理由：

(一)原告主張之事實，有本案刑事判決、調查筆錄、匯款申請
書、對話紀錄可參（本院卷第13-22、33-39頁），並經本院
調取本案刑事卷宗核閱屬實。被告經本院合法通知，未於言
詞辯論期日到場，亦未提出任何書狀對原告主張之事實爭
執，依民事訴訟法第280條第3項規定，視同自認，堪信原告
上開主張為真實。

(二)故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。違反保
護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責任。數人共同
不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任（民法第184
條第1項後段、第2項本文、第185條第1項前段）。本件被告
共同基於意圖為自己不法所有及三人以上共同詐欺取財之故
意，分擔實行詐欺取財行為之一部，而互相利用其他詐欺集
團成員之行為，被告之行為均為原告所生損害之共同原因，
與其他詐欺原告之正犯構成共同侵權行為，應就原告全部之
損害負連帶賠償責任。是原告主張被告應給付34萬元，為有

理由。

(三)給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責任。

給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類之行為者，與催告有同一之效力（民法第229條第1項、第2項）。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利息較高者，仍從其約定利率。應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為5%（民法第233條第1項、第203條）。本件原告對被告請求之侵權行為損害賠償債權，核屬無確定期限之給付，自應經原告之催告而未為給付，被告始負遲延責任，而原告之起訴狀繕本係於113年8月27日送達於被告，有本院送達證書可憑（附民卷第13頁），而被告迄未給付，即應自起訴狀繕本送達生效翌日即113年8月28日起負遲延責任，故原告請求被告自113年8月28日起至清償日止，按週年利率5%計算之遲延利息，即屬有據，逾此請求，不應准許。

四、綜上所述，原告依侵權行為法律關係，請求被告給付如主文第1項所示金額，為有理由，應予准許。逾此範圍之請求，則無理由，應予駁回。

五、本件原告勝訴部分，係就民事訴訟法第427條第2項第12款適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行。原告陳明願供擔保，請准宣告假執行，無非係促請本院依職權為假執行之發動，自無為准駁諭知之必要。並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告預供擔保，得免為假執行。至原告敗訴部分，其假執行之聲請失所依據，應予駁回。

六、本件係原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭依刑事訴訟法第504條第1項規定裁定移送前來，依同條第2項之規定，免納裁判費，且在本院民事庭審理期間，並未產生其他訴訟費用，故不生訴訟費用負擔問題，併予敘明。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
02 南投簡易庭 法 官 陳怡伶

03 以上為正本係照原本作成。

04 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
05 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
06 20日內補提上訴理由書（須附繕本）；並向本院繳足上訴裁判
07 費。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
09 書記官 蘇鈺雯