

臺灣南投地方法院民事簡易判決

113年度投簡字第673號

原告 劉國華

被告 黃榮進

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於民國114年1月20日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣13萬2,700元，及自民國113年10月19日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分之65，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行；但被告如以新臺幣13萬2,700元為原告預供擔保後，得免為假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

壹、程序事項：

被告未於言詞辯論期日到場，復無民事訴訟法第386條所列各款情事，依同法第433條之3規定，依職權由原告一造辯論而為判決。

貳、實體事項：

一、原告主張：原告所有並由其駕駛之車牌號碼0000-00號自用小客車（下稱A車），於民國113年4月24日8時5分許，沿南投縣○○○○道○號公路由南向北方向行駛，行經南投縣○○○○道○號228公里300公尺處外側車道時，被告適於同一時、地駕駛車號000-0000號自用小客車（下稱B車），行駛在南投縣○○○○道○號公路內側車道，因變換車道不當而不慎撞擊A車，致原告受有頭部鈍傷、左肩挫傷、左腰擦傷等傷害(下稱本案傷害)。原告因被告上開行為身心受創，受有財產上、非財產上損害，是被告應賠償原告新臺幣（下同）20萬2,700元【細項：拖吊費2,700元、車輛減損費用15

萬元、精神慰撫金5萬元】。爰侵權行為之法律關係，提起本件訴訟等語。並聲明：(一)被告應給付原告20萬2,700元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。(二)願供擔保，請准宣告假執行。

二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述供本院審酌。

三、本院得心證理由：

(一)因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；汽車、機車或其他非依軌道行使之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害（民法第184條第1項前段、第191條之2）。

(二)原告主張被告於前開時、地，駕駛B車，因變換車道不當而不慎與A車發生擦撞，致原告受有本案傷害等情，有南投基督教醫院診斷證明書、初步分析研判表為憑（本院卷第19-22頁），且經本院向國道公路警察局調取本件道路交通事故卷宗核閱屬實；又被告經本院合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出任何書狀對原告主張之事實爭執，依民事訴訟法第280條第3項規定，視同自認，堪信原告上開主張為真實。是被告應依民法第184條第1項前段、第191條之2規定，負損害賠償責任。

(三)當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任（民事訴訟法第277條本文）。經查，原告主張其因被告上開侵權行為受有損害等節，業如前述，是被告自應就原告因本件車禍事故所受損害結果負賠償責任。惟就原告所主張之賠償責任之範圍、項目、金額等節，仍應由主張損害賠償責任之原告舉證以實其說，如原告未能舉證，即不能認原告該部分之主張為有理由。爰就原告主張之損害賠償金額，逐一認定並論述如下：

1.拖吊費用部分：

原告主張其因被告前揭過失行為，致A車受損而支出拖吊費用2,700元乙節，業據提出國道小型車拖救服務契約三聯單

在卷為憑（本院卷第17頁），是原告此部分主張，應堪認定。

2.A車減損費用部分：

(1)損害賠償之目的在於填補所生之損害，其應回復者，係損害事故發生前之應有狀態，自應將事故發生後之變動狀況悉數考量在內。故於物被毀損時，被害人除得請求修補或賠償修復費用，以填補技術性貶值之損失而回復物之物理性原狀外，就其物因毀損所減少之交易價值，亦得請求賠償，以填補交易性貶值之損失而回復物之價值性原狀（最高法院106年度台上字第2099號判決要旨參照）。

(2)經本院依職權函詢南投縣汽車商業同業公會，詢問案發當時與A車同款式、同年度出廠之中古車價為何，經南投縣汽車商業同業公會函復結果略為：於本件事務發生時與A車同款式、同出廠年份之車輛價值為10萬元等語，有南投縣汽車商業同業公會113年12月26日投縣汽商熙字第116號函為憑（本院卷第87頁），本院衡諸A車受損情況，且審以該機關為一中立專業之單位，足認上述函復結果應屬可採，原告雖主張A車減損費用為15萬元，然迄今仍未提出相關事證以實其說，是原告得請求之車輛損失金額應為10萬元，為有理由。逾此範圍之請求，為無理由。

3.精神慰撫金部分：

(1)不法侵害他人之人格權，被害人受有非財產上損害，請求加害人賠償相當金額之慰撫金時，法院對於慰撫金之量定，應斟酌實際加害情形、所造成之影響、被害人痛苦之程度、兩造之身份、地位、經濟情形及其他各種狀況，以核定相當之數額（最高法院47年台上字第1221號、51年台上字第223號判例意旨參照）。

(2)查原告學歷為大學畢業，職業為教師；被告學歷為高中畢業，職業為工，有調查筆錄可參（本院卷第41-47頁），本院斟酌原告所受本案傷害程度、對於身體及精神上所造成之痛苦，及兩造之稅務電子閘門財產所得調件明細表等

情形，認原告請求精神慰撫金部分以3萬元為適當，逾此數額之請求，則屬過高。

4.綜上，原告得請求之損害賠償金額為13萬2,700元（計算式： $2,700+100,000+30,000=132,700$ ）。

(四)給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責任。給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類之行為者，與催告有同一之效力（民法第229條第1項、第2項）。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利息較高者，仍從其約定利率。應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為5%（民法第233條第1項、第203條）。本件原告對被告請求之侵權行為損害賠償債權，核屬無確定期限之給付，自應經原告之催告而未為給付，被告始負遲延責任。而原告之起訴狀繕本係於113年10月18日送達被告（本院卷第59頁），然被告迄未給付，即應自起訴狀繕本送達翌日即113年10月19日起負遲延責任，故原告請求被告自113年10月19日起至清償日止，按週年利率5%計算之遲延利息，即屬有據。

四、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付原告13萬2,700元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年10月19日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。逾此範圍之請求，則無理由，應予駁回。

五、本件原告勝訴部分，係就民事訴訟法第427條第2項第11款適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行。原告陳明願供擔保，請准宣告假執行，無非係促請本院依職權為假執行之發動，自無為准駁諭知之必要。並依同法第392條第2項規定，依聲請宣告被告預供擔保，得免為假執行。至原告敗訴部分，其假執行之聲請失所依據，應予駁回。

01 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

02 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日

03 南投簡易庭 法 官 陳怡伶

04 以上為正本係照原本作成。

05 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
06 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
07 20日內補提上訴理由書（須附繕本）；並向本院繳足上訴裁判
08 費。

09 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日

10 書記官 洪妍汝