臺灣南投地方法院民事裁定

114年度埔簡字第37號

原告 鍾小芳

訴訟代理人 彭康錦

上列原告與被告王秋琇等間代位請求分割遺產事件，本院裁定如下：
下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

理 由

一、當事人起訴，應以訴狀表明當事人及法定代理人、訴訟標的及其原因事實及應受判決事項之聲明，提出於法院為之（民事訴訟法第244條第1項），倘未表明，其起訴不合程式，審判長應定期間先命補正（民事訴訟法第249條第1項第6款）（最高法院107年度台上字第2304號判決意旨參照）。上開規定，於簡易訴訟程序亦有適用（民事訴訟法第436條第2項）。民事訴訟乃係當事人間就私法上權利義務之紛爭，請求法院為判決之程序。故民事訴訟必有：(一)特定之當事人；亦即請求判決之人及其相對人（原告、被告）。(二)私法上權利義務之紛爭。(三)請求法院為如何內容之判決，以保護其私法上之權利，即一定之明確聲明（應受判決事項之聲明）。訴必具備上述三要素，始為完整。雖有對立之當事人及私法上權利義務之紛爭，而無請求法院為如何判決之內容，即非完整之訴（最高法院109年度台抗字第1303號裁定意旨參照）。所稱「應受判決事項之聲明」乃請求判決之結論，亦係請求法院應為如何判決之聲明，如當事人獲勝訴之判決，該聲明即成為判決之主文，並為將來據以強制執行之依據及範圍。是以原告提起給付之訴，依上揭起訴必備程式之規定，所表明訴之聲明（給付內容及範圍）與法院所為之判決主文，均必須明確一定、具體合法、適於強制執行，俾利於強制執行及決定既判力之主客觀範圍，以達成紛爭一次解決

01 之目的（最高法院100年度台上字第798號、98年度台上字第
02 599號判決意旨參照）。

03 二、經查，本件原告起訴時未具體特定其應受判決事項之聲明，
04 起訴顯未具備法定程式，經本院於民國113年12月17日裁定
05 限原告於收受裁定後5日內補正，該項裁定於113年12月23日
06 寄存於桃園市政府警察局中壢分局文化派出所，於000年0月
07 0日生送達原告之效力，原告雖於113年12月25日以補正狀補
08 正被告及南投縣○○鄉○○段0000○0000地號土地登記第一
09 類謄本到院，惟就聲明部分仍僅記載「原告代位請求裁判分
10 債務人王秋琇之遺產」、「原告為代位債務人請求分割遺產
11 訴訟，待遺產分割完畢後...」，未更正為明確特定而適於
12 強制執行之聲明，而原告逾期迄未補正，其訴應認為不合
13 法，應予駁回。

14 三、依民事訴訟法第436條第2項、第249條第1項第6款、第95
15 條、第78條，裁定如主文。

16 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日
17 埔里簡易庭 法 官 陳怡伶

18 以上為正本係照原本作成。

19 如不服本裁定，應於送達後十日內，向本院提出抗告狀並表明抗
20 告理由，如於本裁定宣示後送達前提起抗告者，應於裁定送達後
21 十日內補提抗告理由書（須附繕本），並繳納抗告費新臺幣1,50
22 0元。

23 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日
24 書記官 洪妍汝