

臺灣南投地方法院民事小額判決

114年度投原小字第2號

原告 新光產物保險股份有限公司

法定代理人 吳昕紘

訴訟代理人 劉哲育

被告 王俊宏

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於民國114年3月3日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣2萬1,370元，及自民國114年1月6日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔，及自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率百分之5計算之利息。

本判決得假執行。但被告以新臺幣2萬1,370元為原告預供擔保後，得免為假執行。

理由要領

一、原告主張：原告承保訴外人吳周怡所有，並由訴外人林家輝駕駛之車號000-0000號自用小客車（下稱原告保車），於民國112年4月17日8時43分許，沿南投縣南投市文化南路由大庄路往文化路方向行駛，行經文化南路電桿旁（文化南枝4K5888 BE28）處時，被告適於同一時、地駕駛車號0000-00號自用小客車行駛於對向車道至肇事地點時，因被告未靠右行駛，不慎撞擊原告保車，致其車輛受損。原告已依保險契約賠付吳周怡車輛維修費用新臺幣（下同）4萬0,598元（細項：零件2萬3,062元、烤漆1萬2,558元、工資4,978元），又A車於108年6月出廠，至本件車禍事故發生日，車齡3年11月，扣除零件折舊後，車輛回復費用為2萬1,370元。爰依保險法第53條第1項、民法第184條第1項前段、第191條之2規定提起本件訴訟等語。並聲明如主文第1項所示。

01 二、原告前開主張，有車險保單查詢、汽車行照、道路交通事故
02 當事人登記聯單、初步分析研判表、道路交通事故現場圖、
03 現場照片、景誠汽車股份有限公司估價單、車輛受損照片、
04 代位求償同意書為證（本院卷第17-45頁），且經本院向南
05 投縣政府警察局南投分局調閱本件道路交通事故調查卷宗核
06 閱屬實（本院卷第53-77頁），堪信原告上開之主張為真
07 實。從而，原告依保險法第53條第1項、民法第184條第1項
08 前段、第191條之2規定，請求被告給付如主文第1項所示之
09 金額及利息，為有理由，應予准許。

10 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日
11 南投簡易庭 法 官 陳怡伶

12 以上為正本係照原本作成。

13 如不服本判決，應於送達後二十日內，向本院提出上訴狀，並表
14 明上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及具體內
15 容。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。），
16 如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後二十日內
17 補提上訴理由書（須附繕本），如未於上訴後二十日內補提合法
18 上訴理由書，法院得逕以裁定駁回上訴；並向本院繳足上訴裁判
19 費。

20 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日
21 書記官 洪妍汝