

臺灣南投地方法院民事簡易判決

114年度投簡字第28號

原告 巨洲運輸有限公司

法定代理人 曾明淵

被告 楊淙捷

蔡東伸

裕益汽車股份有限公司

法定代理人 陳鴻基

上 二 人

訴訟代理人 廖格蔚

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國114年3月3日言詞  
辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告乙○○、丙○○應連帶給付原告新臺幣8萬8,920元，及  
自民國114年2月22日起至清償日止，按週年利率百分之5計  
算之利息。

二、被告丙○○、裕益汽車股份有限公司應連帶給付原告新臺幣  
8萬8,920元，及自民國114年2月22日起至清償日止，按週年  
利率百分之5計算之利息。

三、本判決第1、2項所命給付，如其中任一被告已為給付，則其  
餘被告於該給付範圍內，即免為給付之義務。

四、原告其餘之訴駁回。

五、訴訟費用由被告乙○○、丙○○、裕益汽車股份有限公司連  
帶負擔百分之37，餘由原告負擔。

六、本判決第1、2項得假執行，但被告乙○○、丙○○、裕益汽  
車股份有限公司如以新臺幣8萬8,920元為原告預供擔保，得  
免為假執行。

事實及理由

壹、程序事項：

01 一、按經理人對於第三人之關係，就商號或其分號或其事務之一  
02 部，視為其有為管理上一切必要行為之權。經理人就所任之  
03 事務，視為有代表商號為原告或被告或其他一切訴訟上行為  
04 之權，民法第554條第1項、第555條定有明文。故公司設置  
05 之經理人，因經理人所任事務涉訟者，得以經理人為法定代  
06 理人起訴或被訴。查原告起訴時將被告之董事長林純姬列為  
07 法定代理人，惟被告主張由總經理甲○○就汽車維修業務上  
08 涉訟行為為法定代理人，於法尚無不合，合先敘明。

09 二、原告不得將原訴變更或追加他訴。但請求之基礎事實同一  
10 者，不在此限。民事訴訟法第255條第1項第2款定有明文。  
11 查原告於本院審理中追加丙○○、裕益汽車股份有限公司  
12 (下稱裕益汽車公司)為被告，並變更訴之聲明為：先位聲  
13 明：被告應連帶給付原告新臺幣(下同)24萬3,000元，及自  
14 訴之變更及追加被告狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年  
15 利率5%計算之利息；備位聲明：被告丙○○及被告裕益汽車  
16 公司應連帶給付原告24萬3,000元，及自訴之變更及追加被  
17 告狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利  
18 息。經核，原告上開追加、變更部分，合於上開規定，應予  
19 准許。

## 20 貳、實體事項：

### 21 一、原告主張：

22 (一)原告為運輸業者與被告乙○○間具有承攬運送契約，契約中  
23 約定被告乙○○應按車輛原廠保養手冊規定，按時進原廠接  
24 受定期保養維修，並盡善良管理人之責任及義務，以維護車  
25 輛之正常機件運作，如有任何異常狀況，應即通知原告，並  
26 將車輛送至原廠或指定保養廠檢修；如有發現車輛任何機件  
27 異常或途中拋錨，應即通知原告或原告指定之保養廠作緊急  
28 修護，若有行車危險之虞，應通知原告配合之拖吊公司協助  
29 處理。嗣被告乙○○接管使用原告所有之車牌號碼000-0000  
30 號之曳引車(下稱系爭車輛)。又原告公司所有車輛皆委由被  
31 告裕益汽車公司保養及維修，兩造間簽立車輛保養維修合約

書，而被告丙○○則為被告裕益汽車公司服務廠擔任課長，長年負責為原告公司車輛保養維修業務，亦長期保養維修系爭車輛。

(二)被告乙○○於民國113年6月28日駕駛系爭車輛，行經南投時縣名間鄉名竹路段察覺車輛異常，並聞有燒焦味，但被告乙○○仍繼續行駛，未盡善良管理人之注意義務，判斷剎車系統狀況，並停車檢查，且與被告丙○○電話聯絡，被告乙○○便聽從其指示操作剎車故障排除方法及繼續行駛車輛，然系爭車輛已有故障情況，被告乙○○仍繼續行駛系爭車輛，致系爭車輛後軸剎車控制模組損毀，其中後軸剎車碟盤異常過熱反紅碳化及周邊配件皆有損害(下稱系爭損害)，系爭車輛修理費用為18萬元(細項：工資8,800元，零件17萬1,200元)；又系爭車輛受損維修7日，原告受有營業損失6萬3,000元。爰依侵權行為提起本件訴訟等語。並聲明：先位聲明：被告應連帶給付原告24萬3,000元，及自訴之變更及追加被告狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息；備位聲明：被告丙○○及被告裕益汽車公司應連帶給付原告24萬3,000元，及自訴之變更及追加被告狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

## 二、被告則以：

(一)被告乙○○：事發當天，我有立刻聯絡原告，原告有請被告丙○○跟我聯絡，我將系爭車輛之狀況告知被告丙○○，請被告丙○○到現場救援，惟被告丙○○表示沒時間前往，並指導我車頭鎖住之剎車故障排除方法，聽從其指示操作後，被告丙○○稱如果現在剎車稍微開，就繼續行駛，走到哪算到哪，待系爭車輛發生問題後再來救援等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

(二)被告裕益汽車公司：系爭車輛後軸剎車系統及周遭零件之損害均係被告乙○○駕駛疏失所致，並非被告丙○○電話救援行為導致，兩者無因果關係，被告裕益汽車公司亦不需負擔僱用人連帶賠償責任等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁

01 回。

02 (三)被告丙○○：我當下接到被告乙○○電話，我有給其排除故  
03 障之指示，但被告乙○○給我的訊息是因為有占用到車道，  
04 所以我才會請被告乙○○將車輛移到安全的地方等語，資為  
05 抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

06 三、兩造不爭執事項（本院卷第320頁，並依判決格式增刪修改  
07 文句）：

08 (一)系爭車輛為原告所有，107年10月出廠。

09 (二)系爭車輛迄今已在被告裕益汽車公司、被告丙○○之保養廠  
10 保養維修超過7年，因原告與被告裕益汽車公司、被告丙○  
11 ○間有保養及維修契約關係，皆由被告裕益汽車公司及被告  
12 丙○○提供保養維修服務。

13 (三)於113年5月21日案發日當天，系爭車輛發生剎車故障事故，  
14 被告乙○○有撥打電話給被告丙○○，討論如何處理，通話  
15 時間最長約4分鐘，共7至8通電話。

16 四、得心證之理由：

17 本件原告主張被告就系爭車禍之損害均有過失，被告應負連  
18 帶損害賠償責任等情，均為被告所否認，並以前詞置辯，本  
19 院分述如下：

20 (一)被告乙○○違反善良管理人注意義務，應負損害賠償責任：

21 1.按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責  
22 任，民法第184條第1項前段定有明文。次按民法第184條第1  
23 項關於侵權行為之規定，採過失責任主義，以行為人之侵害  
24 行為具有故意、過失，為其成立要件之一。所謂過失，指行  
25 為人雖非故意，但按其情節應注意，並能注意，而不注意。  
26 過失之有無，應以是否怠於善良管理人之注意義務為斷（最  
27 高法院19年上字第2746號判決先例意旨參照）。亦即以一般  
28 具有相當知識經驗且勤勉負責之人，在相同情況下是否能預  
29 見並避免或防止損害結果之發生為準繩，乃科以抽象輕過失  
30 作為兼顧被害人權益保護與加害人行為自由之平衡點（最高  
31 法院106年台上字第1048號判決要旨參照）。

01 2.經查，被告乙○○與原告間有簽定承攬運送契約書，其中第  
02 5條規定，被告乙○○應以善良管理人注意義務保管使用系  
03 爭車輛，並且在系爭車輛有異常時，應即通知原告及原告配  
04 合之拖吊公司為相關緊急修護等情，有承攬運送契約書在卷  
05 (見本院卷第21-22頁)為證，可知被告乙○○對原告具有保  
06 管使用系爭車輛之善良管理人注意義務，應屬無疑。

07 3.原告稱113年5月21日案發日當天被告乙○○在發現系爭車輛  
08 剎車有異常情形時，未遵守善良管理人注意義務等語，為被  
09 告乙○○所否認，經本院函詢台灣區汽車修理工業同業公  
10 會：曳引車駕駛行駛遇異常並聞有燒焦味之狀況，依業界一  
11 般具相當知識經驗之人應盡何種注意義務及行為？台灣區汽  
12 車修理工業同業公會以114年2月20日台區汽工宗字第114011  
13 9號函覆：駕駛人駕駛曳引車，遇行駛異常並聞有燒焦味之  
14 狀況，依一般業界標準作業程序，駕駛應要立刻判斷是剎車  
15 系統異常咬住或是咬死，且駕駛應停車檢查，如故障無法排  
16 除就要等待救援等情，有上開回函(見本院卷第225頁)在卷  
17 可佐，由此可知，被告乙○○案發當天，本應注意車輛行車  
18 狀況，行駛異常並聞有燒焦味時，應先行判斷是剎車系統異  
19 常咬住或咬死，並停車檢查或等待救援，且依當時情形並無  
20 不能注意之情事，竟疏未注意及此，而未為上述之判斷及行  
21 為，嗣後與被告丙○○通話後，仍執意繼續行駛系爭車輛，  
22 致系爭車輛受有損害，是被告乙○○違反上開善良管理人注  
23 意義務，應依民法第184條第1項規定，負損害賠償責任。

24 (二)被告丙○○應負共同侵權行為損害賠償責任：

25 1.數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任，不  
26 能知其中孰為加害人者，亦同，第185條第1項定有明文。又  
27 民事上之共同侵權行為與刑事上之共同正犯，構成要件並不  
28 完全相同，共同侵權行為人間不以有意思聯絡為必要，數人  
29 因過失不法侵害他人之權利，苟各行為人之過失行為，均為  
30 其所生損害共同原因，即所謂行為關連共同，亦足成立共同  
31 侵權行為，依民法第185條第1項前段之規定，各過失行為人

01 對於被害人應負全部損害之連帶賠償責任（最高法院67台上  
02 字第1737號判決要旨參照）。

03 2.原告稱被告乙○○在發現系爭車輛剎車有異常情形後，與被  
04 告丙○○聯絡，被告丙○○為系爭車輛長期保養維修，應熟  
05 知系爭車輛之狀況，惟其仍在系爭車輛剎車故障後，向被告  
06 乙○○表示繼續行駛，而未立刻為救援，致系爭車輛受有損  
07 害等語，為被告丙○○所否認。經查，原告與被告裕益汽車  
08 公司間具有保養及維修契約關係，此有車輛維修保養合約書  
09 （見本院卷第221頁）在卷可佐，且系爭車輛長期皆由被告裕  
10 益汽車公司、被告丙○○提供保養維修服務，此為兩造所不  
11 爭執，由此可知，被告裕益汽車公司依上開契約，應具有維  
12 修保養之注意義務，而被告丙○○為被告裕益汽車公司之受  
13 僱人，自應盡同一注意義務。再者，被告丙○○為原告提供  
14 長期配合之維修與保養服務，對系爭車輛狀況應具有相當程  
15 度之認識，且系爭車輛之維修亦為被告丙○○所提供，此有  
16 系爭車輛自107年迄今之維修履歷明細表、維修證明書（見  
17 本院卷第237-251、303頁）在卷可稽。復參以，被告丙○○  
18 於本院審理時亦自陳：若原告公司車輛有遇車輛問題，一般  
19 情況下，都會以司機當下回報之情況予以提供解決方式，與  
20 原告已配合7至8年等語（見本院卷第318頁），是以，依上述  
21 契約約定及兩造長期之維修合作義務，應認被告丙○○對於  
22 車輛故障之排除，具有一定之指示義務。而本件被告乙○○  
23 在發現系爭車輛有剎車問題後，聯絡被告丙○○，約7至8通  
24 電話回報系爭車輛狀況，而被告丙○○未前往協助救援，且  
25 在與被告乙○○多通通話後，其應已對系爭車輛之故障狀況  
26 有所認識，卻疏於提供被告乙○○應停車等待救援之指示義  
27 務，而指示被告乙○○應再繼續行駛，待後續車輛狀況，致  
28 系爭車輛損害擴大，是被告丙○○違反上開注意義務，應依  
29 民法第184條第1項規定，負損害賠償責任。被告丙○○雖抗  
30 辯：是因擔心系爭車輛占用車道，才請被告乙○○繼續行駛  
31 （見本院卷第319頁）等語。惟查，事發時被告丙○○在與被

告乙○○數通通話後，就系爭車輛之故障情況應有所了解，且應給予必要之指引與協助，惟其仍指示被告乙○○繼續行駛系爭車輛。再者，事發後被告乙○○與被告丙○○之通話譯文中，被告丙○○亦承認其當下有告知被告乙○○繼續行駛，走多遠算多遠等語（見本院卷第67頁），顯見被告丙○○於本件所辯僅為臨訟卸責之詞，並不可採。

3. 基此，被告乙○○、被告丙○○就本件事件之發生俱有過失，且其過失行為肇致系爭車輛毀損，依前引規定，其二人就原告因系爭車輛毀損所需支出之修復費用、營業損失，自應負共同侵權之損害賠償責任。

(三) 被告裕益汽車公司應負僱用人連帶賠償責任：

民法第188條僱用人責任之規定，係為保護被害人，增加其可求償之機會而設，故該條文所指之受僱人，應從廣義解釋，不以事實上有僱傭契約者為限。凡客觀上被他人使用，為之服勞務而受其監督者均係受僱人（最高法院57年台上字第1663號判決意旨參照）。是在客觀上為他人所使用，從事一定之事務，而受其監督者；不問有無契約關係或報酬，及名稱為何，均屬民法第188條第1項所稱之受僱人。準此，被告裕益汽車公司為被告丙○○之僱用人，然被告丙○○客觀上所為之車輛維修、指示行為，應可認屬為執行職務、為其服勞務，且受其監督，被告裕益汽車公司自應負僱用人之責任。是以，被告裕益汽車公司為被告丙○○之受僱人，被告丙○○因執行職務不法侵害原告之權利，則原告請求被告裕益汽車公司、丙○○連帶負損害賠償責任，洵屬有據。

(四) 茲就原告請求賠償之項目及金額，審酌如下：

1. 系爭車輛維修費用部分：

不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額。負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另有訂定外，應回復他方損害發生前之原狀；因回復原狀而應給付金錢者，自損害發生時起，加給利息；第1項情形，債權人得請求支付回復原狀所必要之費用，以代回復原狀。損害賠

償，除法律另有規定或契約另有訂定外，應以填補債權人所受損害及所失利益為限，民法第196條、第213條、第216條第1項定有明文；又依民法第196條請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限（例如：修理材料以新品換舊品，應予折舊），被害人如能證明其物因毀損所減少之價額，超過必要之修復費用時，就其差額，仍得請求賠償（最高法院77年度第9次民事庭會議決議（一）參照）。是損害賠償之基本原則，一方面在於填補被害人之損害，一方面亦同時禁止被害人因而得利，則車輛關於更新零件部分之請求，自應扣除按車輛使用年限計算折舊後之費用。原告主張因本件事件致系爭車輛受損，支出維修費用18萬元（細項：零件17萬1,200元，工資8,800元）等情，業據其提出裕益汽車公司結帳清單、電子發票證明聯為證（見本院卷第31-33頁），惟上開修理項目除工資8,800元不予折舊外，其餘17萬1,200元之零件費用，自應予以折舊。而依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率之規定，【運輸業用客車、貨車】之耐用年數為4年，依定率遞減法每年折舊1000分之438，另依營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」，並依據固定資產折舊率表附註(四)規定：採用定率遞減法者，其最後一年之折舊額，加歷年折舊累計額，其總和不得超過該資產成本原額之9/10，系爭車輛係於107年10月出廠，有系爭車輛之行車執照影本在卷可憑（見本院卷第23頁），是系爭車輛至本件損害事故發生之113年6月28日止，實際使用年資已逾4年，依前揭說明應以1萬7,120元【計算式：171,200×1/10=17,120】計算系爭車輛零件損壞之回復費用。綜上，系爭車輛之回復費用應為2萬5,920元（計算式：17,120+8,800=25,920）。

## 2.營業損失之部分：



原告主張因系爭車輛維修，致其有負其間不能營業之損失，依一般運輸業營運概況，每日約9,000元，以7日計營業損失6萬3,000元，並提出裕益汽車公司車輛在廠維修證明疏、南投縣汽車貨運商業同業公會113年10月21日113投汽貨字第127號函(見本院卷第35-37頁)為證，是此部分之主張，應認原告為有理由。

3.從而，上開原告所得請求之損害賠償金額為8萬8,920元(計算式： $25,920 + 63,000 = 88,920$ )。

(五)按不真正連帶債務之發生，是因相關之法律關係偶然競合所致，多數債務人之各債務具有客觀之同一目的，而債務人各負有全部之責任，債務人中之一人或數人向債權人為給付者，他債務人亦同免其責任(最高法院97年度台上字第453號判決意旨參照)。被告乙○○、被告丙○○依民法第184條第1項前段、第185條第1項前段之規定，及被告丙○○、被告裕益汽車公司依民法第184條第1項前段、第188條第1項前段之規定，應分別連帶給付原告8萬8,920元，而被告乙○○並無與被告裕益汽車公司負連帶責任，其等所負前揭債務之法律依據並不相同而屬個別；再者，前揭債務之目的實在履行對原告之侵權行為損害賠償責任，於被告等3人中之1人向原告為給付者，於清償範圍內，其他被告所負債務之目的即已達成，而具有客觀之同一目的，故被告裕益汽車公司與被告乙○○、被告丙○○所負之前揭債務，揆諸前揭意旨，核屬不真正連帶債務。因此，被告所負之前揭債務，如被告等3人中之任一人為給付，則其他被告於該給付範圍內，應同免給付之義務。

五、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第185條第1項前段、第188條第1項前段之規定，如主文第1、2、3項所示，為有理由，應予准許，逾此範圍之請求，則無理由，應予駁回。

六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，核與判決之結果不生影響，爰不一一論列。

01 七、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗  
02 訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告  
03 假執行。並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如預  
04 供擔保後，得免為假執行。

05 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第85條第2項。

06 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日  
07 南投簡易庭 法 官 蔡孟芳

08 以上為正本係照原本作成。

09 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上  
10 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後  
11 20日內補提上訴理由書（須附繕本）；並向本院繳足上訴裁判費  
12 。

13 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日  
14 書記官 蘇鈺雯