臺灣南投地方法院民事簡易判決

114年度投簡字第36號

原告 王鵬傑
訴訟代理人 周志一律師
被告 林偉民

上列當事人間請求損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來，本院於民國114年3月3日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣6萬4,891元，及自民國113年12月12日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分之27，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。但被告以新臺幣6萬4,891元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序事項：

本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體事項：

一、原告主張：

(一)被告於民國113年3月30日與原告、訴外人譚亞朋一起參與進香抬轎活動，渠等即於同日12時許，在南投縣○○鎮○○路0號金燕子餐廳一起用餐。嗣於同日12時20分許，原告因心情不佳步出餐廳抽菸，被告、譚亞朋遂前去詢問原告，雙方一言不合，被告竟基於傷害之犯意，徒手毆打原告，致原告受有頭部鈍挫傷、頸部擦挫傷、前胸壁挫傷、右側肩膀擦挫傷、右側膝部擦挫傷、左側小腿擦挫傷之傷害(下稱系爭傷害)。被告上開行為，經本院刑事庭以113年度易字第641號

01 刑事判決（下稱系爭刑事判決）判處被告犯傷害罪，皆處拘
02 役25日。

03 (二)原告因被告上開行為身心受創，受有財產上、非財產上損
04 害，共計新臺幣(下同)23萬9,906元（細項：醫療費用1萬0,
05 846元、就醫交通費用310元、物品毀損1萬8,870元、不能工
06 作損失10萬9,880元、精神慰撫金10萬元），爰依侵權行為
07 法律關係提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告23萬
08 9,906元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年
09 利率5%計算之利息。

10 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述
11 以供本院審酌。

12 三、得心證之理由：

13 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
14 任，民法第184條第1項前段定有明文。原告主張被告於上開
15 時、地，因徒手毆打原告，致原告受有系爭傷害等情，有系
16 爭刑事判決(見本院卷第13-16頁)可參，並經本院調閱前開
17 刑事案件之電子卷證光碟核閱屬實，原告亦提出竹山秀傳醫
18 院、亞東紀念醫院、放開心身心精神科診所診斷證明書、上
19 開醫療院所醫療收據等件(見附民卷第29-63頁)為證，被告
20 對原告主張之上開事實，已於相當時期受合法之通知，未於
21 言詞辯論期日到場，亦未提出任何書狀為何爭執，依民事訴
22 訟法第436條之23準用第436條第2項，依同法第280條第3項
23 準用同條第1項規定視同自認，堪信原告之主張為真實。是
24 被告應負侵權行為損害賠償責任。

25 (二)原告得請求之損害賠償項目、金額：

26 不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或減少
27 勞動能力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任。不法
28 侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，
29 或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財產上
30 之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第193條第1項、第
31 195條第1項定有明文。爰就原告主張之損害賠償項目、金

01 額，逐一認定並論述如下：

02 1.醫療費用、就醫交通費用部分：

03 原告因系爭傷害，支出醫療費用1萬0,846元及就醫交通費用
04 310元，業據其提出竹山秀傳醫院、亞東紀念醫院、放開心
05 身心精神科診所診斷證明書、上開醫療院所醫療收據、各停
06 車場電子發票證明聯等件(見附民卷第29-66頁)為證，是此
07 部分之請求，為有理由。

08 2.物品毀損部分：

09 原告主張其所有之金飾玉石項鍊因本件傷害事件而毀損，維
10 修費用1萬8,870元，業據其提出金飾玉石項鍊毀損照片、維
11 修保證書、惜緣珍藏館電子發票證明聯、上禾珠寶店統一發
12 票等件(見附民卷第67-83頁)為證，本院審酌系爭物品屬奢
13 侈品，其價值與一般物品因使用年限而應依法折舊問題之情
14 形不同，蓋該等物品通常會依照該項物品於市面上之稀有
15 度、購買地區或物品本身照顧程度而易其價值，無法均以年
16 限折舊方式計算其客觀市價，故在證明損害額明顯有重大困
17 難，本院斟酌一切情況，爰以此金額認定原告之損害額1萬
18 元。

19 3.不能工作損失部分：

20 原告主張其因本件傷害事件受有系爭傷害須休養4個月，於
21 休養期間無法工作，以當年度基本工資計算等情，並提出上
22 開醫院斷證明書、惜緣珍藏館在職證明影本為證(見附民卷
23 第29-37、85頁)。惟依上開診斷證明書記載，謹亞東醫院
24 診所證明書上記載原告因本件事務應休養2星期等語，故本
25 院認僅能依2星期計算原告不能工作之期間，較為合理。因
26 此，113年度每月基本工資為2萬7,470元，故原告所得請求
27 之工作損失即為1萬3,735元(計算式：2萬7,470/2=1萬3,735
28 元)，逾此金額之請求，則屬無據。

29 5.精神慰撫金部分：

30 原告自陳：工作為直播主助手，經濟狀況普通，因本件傷害
31 事件造成工作上不順利，心理也受到很大的影響等語(見本

01 院卷第38頁)。本院斟酌原告所受系爭傷害程度、對於身體
02 及精神上所造成之痛苦、兩造財產情況等情形，認原告請求
03 精神慰撫金部分，以3萬元為適當，逾此數額之請求，則屬
04 過高。

05 3. 綜上，原告得請求之損害賠償金額為6萬4,891元【計算式：
06 10,846+310+10,000+13,735+30,000=64,891】。

07 (三) 給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責任。
08 給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催
09 告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起
10 訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類
11 之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第1項、第2
12 項定有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人
13 得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利息較高者，仍
14 從其約定利率。應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法
15 律可據者，週年利率為5%，民法第233條第1項、第203條分
16 別定有明文。本件原告對被告請求之侵權行為損害賠償債
17 權，核屬無確定期限之給付，自應經原告之催告而未為給
18 付，被告始負遲延責任，而原告之起訴狀繕本係於113年12
19 月11日送達被告，有本院送達證書可憑（見附民卷第5
20 頁），而被告迄未給付，即應自起訴狀繕本送達翌日即113
21 年12月12日起負遲延責任，故原告請求被告自113年12月12
22 日起至清償日止，按週年利率5%計算之遲延利息，即屬有
23 據。

24 四、綜上所述，原告依侵權行為法律關係，請求被告給付如主文
25 第1項所示之金額及利息，為有理由，應予准許。逾此範圍
26 之請求，為無理由，應予駁回。

27 五、本件原告勝訴部分，係就民事訴訟法第427條第2項第12款適
28 用簡易程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第389條第1
29 項第3款規定，應依職權宣告假執行。並依同法第392條第2
30 項規定，依職權宣告被告預供擔保，得免為假執行。

31 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻防方法及所提證據，經本院

01 斟酌後，核與判決結果不生影響，爰不予逐一論駁，併此敘
02 明。

03 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日

05 南 投 簡 易 庭 法 官 蔡 孟 芳

06 以上為正本係照原本作成。

07 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
08 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
09 20日內補提上訴理由書（須附繕本）；並向本院繳足上訴裁判費
10 。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日

12 書 記 官 蘇 鈺 雯