

臺灣南投地方法院民事裁定

114年度投簡字第89號

原告 王四海

訴訟代理人 林福地律師

被告 洪頂智

上列當事人間請求確認本票債權不存在事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣新竹地方法院。

理 由

一、訴訟，由被告住所地之法院管轄。訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院，民事訴訟法第1條第1項前段、第28條第1項分別定有明文。又本於票據有所請求而涉訟者，得由票據付款地之法院管轄，民事訴訟法第13條固有明文，惟該條立法目的旨在貫徹票據流通性，便利票據權利人行使票據權利。所謂本於票據有所請求，專指執票人本於票據行使票據上之權利而言，凡執票人本於票據請求承兌、付款及行使追索權均屬之，如本於持有票據之原因事實而為請求，並不包括在內。發票人主張本票係偽造、變造者，於前條裁定送達後20日內，得對執票人向為裁定之法院提起確認之訴，非訟事件法第195條第1項雖定有明文，惟上開條文既列舉偽造、變造二者，解釋上，本票債務人以其他事由提起確認本票債權不存在之訴，即無適用非訟事件法第195條第1項之餘地，為本票裁定之法院，亦無從依上開規定取得管轄權。

二、經查，原告係以票據債務人身分，訴請確認本票債權不存在，非屬執票人行使本票權利而涉訟之情形，自無民事訴訟法第13條所定特別審判籍規定之適用。又原告係主張兩造間並未有任何消費借貸關係，顯見原告並非主張系爭本票遭偽造、變造，則本件確認本票債權不存在之訴，與非訟事件法第195條第1項無涉，本院亦無從依該規定取得管轄權。被告

01 之住所地係在新竹縣竹東鎮，有個人基本資料附卷可稽，則
02 依民事訴訟法第1條第1項之規定，本件自應由臺灣新竹地方
03 法院管轄。茲原告向無管轄權之本院起訴，顯係違誤，爰依
04 職權將本件移送於該管轄法院。

05 三、依民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

06 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日
07 南投簡易庭 法 官 蔡孟芳

08 以上為正本係照原本作成。

09 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
10 納抗告費新臺幣1,500元。

11 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日
12 書記官 蘇鈺雯