01 臺灣彰化地方法院員林簡易庭小額民事判決

02 113年度員小字第455號

03 原 告 金衛華

04 被 告 康凱智

05 上列被告因違反洗錢防制法等案件（本院113年度金訴字第256
06 號），原告提起刑事附帶民事訴訟請求損害賠償（本院113年度
07 附民字第494號），經本院刑事庭裁定移送前來，本院於民國113
08 年12月24日言詞辯論終結，判決如下：

09 主 文

10 一、被告應給付原告新臺幣2萬5000元，及自民國113年8月6日起
11 至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

12 二、本判決得假執行。

13 理由要領

14 一、本判決依民事訴訟法第436條之18第1項，僅記載主文及理由
15 要領。

16 二、原告第1項聲明部分係以一聲明請求被告、賴韋綸給付原告
17 新臺幣（下同）5萬元之本息，因賴韋綸部分業於另案即本
18 院113年度金訴字第257號審理中成立調解，是經本院刑事庭
19 以113年度附民字第494號裁定移至本庭者僅為被告部分，原
20 告雖未變更聲明，然該請求為金錢之給付，性質上為可分，
21 是原告就被告、賴韋綸應係各請求該數額之半數即2萬5000
22 元，是本件之審理範圍應為原告向被告請求2萬5000之本
23 息，合先說明。

24 三、被告辯稱：伊不認識詐欺集團成員，本件係賴韋綸指控其將
25 李伊薰之證件交給伊，而伊又轉交予詐欺集團不詳人員，但
26 實際上伊沒有拿到證件。刑事部分現上訴中，伊認為刑事判
27 太重，其他沒意見，同意刑事判決所認定之犯罪事實引用作
28 為本件判決之依據等語。

29 四、經查：

30 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
31 任。數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責

01 任；不能知其中孰為加害人者亦同。造意人及幫助人，視為
02 共同行為人，民法第184條第1項前段、第185條分別定有明
03 文。又所謂共同侵權行為，係指數人共同不法對於同一之損
04 害，與以條件或原因之行為。加害人於共同侵害權利之目的
05 範圍內，各自分擔實行行為之一部，而互相利用他人之行
06 為，以達其目的者，仍不失為共同侵權行為人，而應對於全
07 部所發生之結果，連帶負損害賠償責任（最高法院78年度台
08 上字第2479號判決意旨參照）。

09 (二)被告幫助犯洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪，使詐欺
10 集團成員得以遂行其等詐欺取財目的，依上開說明，被告屬
11 共同侵權行為人，即應與集團內實際實施詐欺之行為人連帶
12 負損害賠償責任。是原告本於侵權行為之法律關係，請求被
13 告負損害賠償責任，依法自屬有據。至被告辯稱未收取李伊
14 薰之證件等語，不但與訴外人楊澧澤、江采玲於刑事偵查中
15 所述及訴外人賴韋綸於另案即本院113年度金訴字第257號審
16 理中所述不符，更與其與楊澧澤間之通訊軟體LINE、微信對
17 話紀錄相左，是被告所辯，尚非可採。又

18 五、綜上，原告本於侵權行為之法律關係，請求被告給付2萬500
19 0元，及自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達翌日即民國113
20 年8月6日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，
21 為有理由，應予准許。

22 六、依民事訴訟法第436條之20規定，就被告敗訴部分應依職權
23 宣告假執行。是原告聲明願供擔保請准宣告假執行，僅係於
24 其獲勝訴判決時，促請本院依民事訴訟法第389條第1項第3
25 款規定職權宣告假執行，毋庸另予以准駁之諭知，附此敘
26 明。

27 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日
28 員林簡易庭 法 官 吳怡嫻

29 以上正本係照原本作成。

30 如對本判決不服，得於送達後20日內以判決違背法令為理由，向
31 本院提出上訴狀（須附繕本）。

01 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日
02 書記官 陳昌哲

03 得上訴