臺灣彰化地方法院員林簡易庭民事判決

113年度員簡字第373號

原告 廖政吉

被告 邱昭勳

上列被告因傷害案件（本院113年度簡字第1724號），經原告提起刑事附帶民事訴訟，並由本院刑事庭裁定移送前來（本院113年度簡附民字第204號），本院於民國113年12月5日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣7萬4,988元，及自民國113年9月1日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、本判決第一項得假執行，但被告如以新臺幣7萬4,988元為原告預供擔保，得免為假執行。
- 四、原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

- 一、原告主張：被告於民國112年5月6日上午9時許，在彰化縣○○鄉○○路0段000號旁，與原告因細故而生爭執，被告竟基於傷害之故意，出手及以胸口推打原告之身體，導致原告往後坐倒在地（下稱系爭事故），而受有左側髖部挫擦傷、左側股骨頸閉鎖性骨折等傷害。故原告依民法第184條第1項、第193條第1項、第195條第1項之規定，請求被告賠償醫療費新臺幣（下同）988元、看護費7萬5,000元、慰撫金20萬元等共計27萬5,988元等語，並聲明：被告應給付原告27萬5,988元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息；願供擔保，請准宣告假執行。
- 二、被告抗辯：因原告於系爭事故後仍是正常行動，故原告不應向被告請求看護費7萬5,000元；又原告請求慰撫金之原因很籠統，所以被告爭執之等語。
- 三、得心證之理由：
 - （一）原告主張其於上開時、地，遭具傷害故意之被告出手及以

01 胸口推打身體，導致坐倒在地而受有前揭傷害之事實，業
02 經本院調閱本院113年度簡字第1724號刑事電子卷證核閱
03 屬實，且本院刑事庭就上開事實，亦以113年度簡字第172
04 4號判決被告犯傷害罪有罪確定（見本院卷第13至16
05 頁），故堪認上開事實為真正。因此，依民法第184條第1
06 項、第193條第1項、第195條第1項前段之規定，被告自應
07 對原告負故意侵權行為損害賠償責任。

08 (二) 按負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另有訂定
09 外，應回復他方損害發生前之原狀，第1項情形，債權人
10 得請求支付回復原狀所必要之費用，以代回復原狀；又損
11 害賠償，除法律另有規定或契約另有訂定外，應以填補債
12 權人所受損害及所失利益為限，民法第213條第1項、第3
13 項、第216條第1項分別定有明文。經查：

14 1、就醫療費：

15 原告請求之醫療費988元（見附民卷第6頁），已經被告陳
16 稱：其願意賠償醫療費988元等語（見本院卷第38頁），
17 可見被告已為認諾，則依民事訴訟法第436條第2項、第38
18 4條之規定，本院就該認諾部分即應受被告認諾之拘束，
19 故原告請求被告賠償醫療費988元，應予准許。

20 2、就看護費：

21 (1) 按親屬代為照顧被害人之起居，固是基於親情，但親屬看
22 護所付出之勞力並非不能評價為金錢，雖因二者身分關係
23 而免除被害人之支付義務，惟此種基於身分關係之恩惠，
24 自不能加惠於加害人，故由親屬看護時雖無現實看護費之
25 支付，仍應認被害人受有相當於看護費之損害，得向加害
26 人請求賠償，始符公平原則（最高法院94年度台上字第15
27 43號判決意旨參照）。

28 (2) 原告因前揭傷害，於112年5月6日至卓醫院急診，需專人
29 照顧1個月一節，有卓醫院診斷證明書存卷可佐（見附民
30 卷第9頁），可見原告確因系爭事故所受之前揭傷害而有
31 必要於系爭事故發生後1個月即30日接受他人全日照護。

01 (3) 經審閱全卷後，並無證據證明照護原告之家屬具護理專業
02 技能（見附民卷第6頁），故本院認應以1,800元作為計算
03 家屬照顧原告之全日看護費基準；則依原告需專人全日看
04 護30日、每日看護費1,800元計算後，由家屬看護之原告
05 僅得請求被告賠償30日之看護費5萬4,000元（即：30日×
06 1,800元＝5萬4,000元）。

07 3、就慰撫金：

08 按關於非財產上損害賠償即慰撫金之核給，實務上咸認應
09 斟酌實際加害情形、所生影響、請求人精神上痛苦程度、
10 雙方身分、地位、經濟狀況等一切情形核定。本院審酌被
11 告不思理性行事，恣意推打原告之身體，導致原告受有前
12 揭傷害，顯見被告漠視他人權益之心態，並造成原告於精
13 神上受有相當之痛苦，於事後回想起系爭事故之發生，仍
14 可能心有畏懼，暨如稅務電子閘門財產所得調件明細表所
15 示之兩造於112年的所得與財產（見本院卷第19至21、3
16 1、37、43頁）、由原告所受之前揭傷害觀之，前揭傷害
17 經一段時間治療後，應得完全痊癒等一切情狀，認原告對
18 被告請求慰撫金以2萬元為適當。

19 四、綜上所述，原告依民法第184條第1項、第193條第1項、第19
20 5條第1項前段之規定，請求被告給付7萬4,988元（即：醫療
21 費988元＋看護費5萬4,000元＋慰撫金2萬元＝7萬4,988
22 元），及自起訴狀繕本送達翌日即113年9月1日（見附民卷
23 第23頁）起至清償日止，按週年利率百分之5計算之法定遲
24 延利息，為有理由，應予准許，逾此範圍之請求，則無理
25 由，應予駁回。

26 五、關於假執行之說明：原告勝訴部分，是依民事訴訟法第427
27 條第1項規定適用簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依民事
28 訴訟法第436條第2項、第389條第1項第3款之規定，依職權
29 宣告假執行；並依民事訴訟法第436條第2項、第392條第2
30 項之規定，依職權酌定相當擔保金額，宣告被告預供擔保，
31 得免為假執行。又原告就其勝訴部分雖陳明願供擔保請准宣

01 告假執行，然此僅是促使本院職權之發動，故毋庸為准駁之
02 諭知。至原告就其敗訴部分陳明願供擔保聲請宣告假執行，
03 已因訴之駁回而失所依據，應併予駁回。

04 六、本件是原告於刑事訴訟程序提起附帶民事訴訟請求損害賠
05 償，經本院刑事庭依刑事訴訟法第504條第1項前段之規定裁
06 定移送前來，而依同條第2項之規定，附帶民事訴訟本無徵
07 收裁判費，且本院審理期間亦未生其他訴訟費用，自無庸為
08 訴訟費用負擔之諭知，併此說明。

09 中 華 民 國 113 年 12 月 9 日
10 員林簡易庭 法 官 許嘉仁

11 以上正本係照原本作成。

12 如不服本判決，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（須按
13 他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳
14 納上訴審裁判費。

15 中 華 民 國 113 年 12 月 9 日
16 書記官 陳火典