

臺灣彰化地方法院民事簡易判決

115年度員簡字第150號

原告 新安東京海上產物保險股份有限公司

法定代理人 藤田桂子

訴訟代理人 張瑋澄

張莉貞

被告 楊錫茂

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國115年5月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣4萬4,105元，及自民國115年4月20日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔30%，餘由原告負擔。

本判決第1項得假執行。但被告如以新臺幣4萬4,105元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、民事訴訟程序中之被告，因另案刑事案件被判徒刑確定，在法院管轄區域外之監獄執行中，經送達起訴狀繕本及期日通知後，以書狀向管轄法院表明審理期日不願到場者，被告既已具狀表明於審理期日不願到場，則基於私法自治所產生之訴訟上處分主義觀點，自應尊重被告之意思，不必借提到場，況借提到場之費用亦為訴訟費用之一，原則上由敗訴之當事人負擔，倘被告敗訴而命其負擔該借提費用，亦違其本意（臺灣高等法院暨所屬法院83年法律座談會民事類第39號提案之研討結果參照）。被告目前於法務部矯正署臺中戒治所施以強制戒治中，曾表示不願到場等語（見本院卷第47

01 頁)，則依前揭說明意旨，自應尊重當事人之意願而不予借
02 提到場。

03 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法
04 第386條所列各款情事，爰依民事訴訟法第433條之3規定，
05 依職權由原告一造辯論而為判決。

06 三、原告主張：

07 被告於民國113年7月13日下午10時2分許，駕駛車牌號碼000
08 -0000號自小客車，行經彰化縣○○市○○路0段000號前，
09 因分心駕駛，撞擊由原告所承保、訴外人游茹瑀所有並由其
10 駕駛之車牌號碼000-0000號自小客車（下稱系爭車輛），致
11 系爭車輛受有損害，支出工資費用新臺幣（下同）1萬2,400
12 元、烤漆費用2萬元及零件費用11萬7,050元，共計14萬9,45
13 0元。經原告賠付予系爭車輛之車主後，原告依保險法第53
14 條第1項、民法第184條第1項前段及第191條之2規定，請求
15 被告損害賠償等語，並聲明：被告應給付原告14萬9,450
16 元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率
17 5%計算之利息。

18 四、被告未於言詞辯論期日到場陳述意見，亦未提出其他書狀供
19 本院審酌。

20 五、本院之判斷：

21 (一)原告前揭主張，業據其提出系爭車輛之行車執照、汽車險保
22 險單、HOT保修大聯盟估價單暨維修工作單、發票影本各1份
23 及彩色車損照片27張（見本院卷第19、27至31及51至63頁）
24 附卷可稽。另有彰化縣警察局員林分局115年4月29日員警分
25 五字第1150019855號函檢附之交通事故資料（見本院卷第69
26 至97頁）附卷可佐。復被告於相當時期受合法通知，未於言
27 詞辯論期日到場表示意見並爭執，亦未提出書狀對於前揭事
28 實加以否認，依民事訴訟法第436條第2項、第280條第1及3
29 項規定，視同自認，堪信原告前揭主張為真實。

30 (二)因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；
31 汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損

01 害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。但於防止損害
02 之發生，已盡相當之注意者，不在此限；不法毀損他人之物
03 者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額，分別於民
04 法第184條第1項前段、第191條之2及第196條定有明文。復
05 依民法第196條請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修復
06 費用為估定之標準，但以必要者為限（例如：修理材料以新
07 品換舊品，應予折舊），被害人如能證明其物因毀損所減少
08 之價額，超過必要之修復費用時，就其差額，仍得請求賠
09 償。是損害賠償之基本原則，一方面在於填補被害人之損
10 害，一方面亦同時禁止被害人因而得利，則汽車關於更新零
11 件部分之請求，自應扣除按汽車使用年限計算折舊後之費
12 用。而依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率
13 之規定，【非運輸業用客車、貨車】之耐用年數為5年，依
14 定率遞減法每年折舊36.9%，且其最後一年之折舊額，加歷年
15 折舊累計額，其總和不得超過該資產成本原額之90%。另依
16 營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列
17 折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未
18 滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不
19 滿1月者，以1月計」，系爭車輛自104年11月出廠（見本院
20 卷第19頁），迄至本件車禍發生時（即113年7月13日），已
21 使用逾5年，則零件扣除折舊後之修復費用估定為1萬1,705
22 元（即零件費用之10%）。是原告得請求被告賠償系爭車輛
23 維修費用總額為4萬4,105元（計算式：工資費用1萬2,400元
24 + 烤漆費用2萬元 + 零件費用1萬1,705元）。逾此範圍之請
25 求，即屬無據。

26 (三)於一定期日或期間內，應為意思表示或給付者，其期日或其
27 期間之末日，為星期日、紀念日或其他休息日時，以其休息
28 日之次日代之，民法第122條定有明文。本件原告對被告之
29 侵權行為損害賠償債權，核屬無確定期限之給付，自應經原
30 告之催告而未為給付，被告始負遲延責任。而原告起訴狀繕
31 本係於115年4月17日合法送達被告（見本院卷第45頁）。惟

01 被告迄未給付，原告請求被告給付自115年4月20日（因115
02 年4月18日【即115年4月17日之翌日】為星期六，依民法第1
03 22條規定，以休息日次日代之）起至清償日止，按週年利率
04 5%計算之法定遲延利息，亦屬有據。

05 六、據上論結，本件原告之訴，僅於如主文第1項所示範圍內，
06 為有理由，應予准許。逾此範圍部分，則屬無據，應予駁
07 回。

08 七、本件依民事訴訟法第427條第1項規定，適用簡易訴訟程序，
09 本院既為被告部分敗訴之判決，此部分依同法第389條第1項
10 第3款規定，應依職權宣告假執行；併依同法第436條第2項
11 及第392條第2項規定，依職權宣告被告為原告預供如主文第
12 4後段所示之擔保金後，得免為假執行。

13 八、本件事證業臻明確，原告其餘主張、攻擊防禦方法及證據資
14 料，經本院審酌後認均不足以影響本件判決之結果，爰不逐
15 一論列。

16 九、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

17 中 華 民 國 115 年 5 月 20 日
18 員林簡易庭 法 官 林彥宇

19 以上為正本係照原本作成。

20 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀及表明上
21 訴理由；並向本院繳足上訴裁判費（如委任律師提起上訴，請注
22 意民事訴訟法施行法第9條規定）。

23 中 華 民 國 115 年 5 月 20 日
24 書記官 洪光耀