

臺灣彰化地方法院民事裁定

115年度員補字第500號

原告 黃柏凱

上列當事人與被告臺銀人壽保險股份有限公司間確認契約無效事件，裁定如下：

主 文

原告應於本裁定送達翌日起5日內，補正附表所示事項，逾期未補正，即裁定駁回原告之訴。

理 由

一、原告之訴，有起訴不合程式或不備其他要件者，法院應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正，民事訴訟法第249條第1項第6款定有明文。前揭規定，於簡易訴訟程序亦有適用，此觀同法第436條第2項規定自明。

二、原告於民國115年7月15日提起本件訴訟，其起訴有如附表所示起訴程式欠缺情事，爰限原告應於主文第2項所定期限內，補正如附表所示事項。倘逾期未補正，即裁定駁回原告之訴。

三、依民事訴訟法第436條第2項、第249條第1項第6款，裁定如主文。

中 華 民 國 115 年 8 月 11 日

員林簡易庭 法 官 林彥宇

附表：（金額：新臺幣）

| 編號 | 補正事項                                                                                                                                                  |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | (一)當事人起訴，應以訴狀表明當事人及法定代理人、訴訟標的及其原因事實及應受判決事項之聲明，提出於法院為之（民事訴訟法第244條第1項），倘未表明，其起訴不合程式，審判長應定期間先命補正（同法第249條第1項第6款）（最高法院107年度台上字第2304號民事判決參照）。所稱之「應受判決事項之聲明」 |

|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | <p>乃請求判決之結論，亦係請求法院應為如何判決之聲明，如當事人獲勝訴之判決，該聲明即成為判決之主文，並為將來據以強制執行之依據及範圍。是以原告提起給付之訴，依上揭起訴必備程式之規定，所表明訴之聲明（給付內容及範圍）與法院所為之判決主文，均必須明確一定、具體合法、適於強制執行（最高法院98年度台上字第599號民事判決參照）。</p> <p>(二)原告聲明第1項主張「要保人黃俊雄以原告作為被保險人向被告所訂立之保險契約（下稱系爭保險契約）無效。」等語，未明確表明欲確認何保單號碼、何保險之險種及保險商品名稱，致無從確認訟爭標的為何份保險契約，其聲明不明確，應補正適法、明確之訴之聲明。</p> <p>(三)原告聲明第2項主張「上開保險契約無效部分，所退還保費依照系爭契約宣告利率計息，並分別自保費入帳日起算。」等語，並未具體表明被告應返還之金額，其聲明不明確，非屬合法之聲明，請補正適法、明確且適於強制執行之聲明。</p> |
| 2 | <p>(一)原告歷次書狀關於原因事實之記載過於簡略、紊亂無序，本件訴訟之原因事實尚有未明。</p> <p>(二)原告應提出系爭保險契約「彩色」影本1份（需清晰且內容完整），並按時序、事件始末詳細記載提起本件訴訟之完整原因事實。原告提起本訴，即有先行詳述事件原委之義務及提出證據，法院並無義務替原告函詢被告或調取其他機關資料、或向要保人查詢，以填補原告事實主張之不足（黃俊雄既為要保人，又為原告之父；若原告之父同意原告起訴，原告自得諮詢並查知詳情）。</p>                                                                                                                                                                                         |
|   | <p>(一)系爭保險契約存在於要保人黃俊雄與被告之間，原告（若確為受益人或被保險人）充其量僅係系爭保險契</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

01

|   |                                                                                        |
|---|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 3 | 約之利益第三人，縱然系爭保險契約無效而被告有返還所繳保費之義務，其返還之對象亦係要保人黃俊雄，並非被保險人（即原告）。<br>(二)故就聲明第2項部分，陳明請求權基礎為何？ |
|---|----------------------------------------------------------------------------------------|

02

以上為正本係照原本作成。

03

本裁定不得抗告。

04

中 華 民 國 115 年 8 月 11 日

05

書記官 洪婉真