臺灣新北地方法院刑事判決

111年度訴字第1000號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 吳珮歆

上列被告因妨害公務案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第6290號），本院判決如下：

主 文

吳珮歆無罪。

理 由

一、公訴意旨略以：被告吳珮歆為高羣鈞之配偶，其等與同案被告呂名翔（所涉妨害公務等罪嫌，由本院另行審理）於民國111年1月3日凌晨5時38分許，在新北市○○區○○路0段0號馬路旁，與他人發生爭執，新北市政府警察局新莊分局中港派出所制服員警廖萱林、尤長煜據報到場處理後，被告、同案被告呂名翔因不滿高羣鈞遭警方壓制，竟共同基於妨害公務之犯意聯絡，由同案被告呂名翔以拉扯員警尤長煜手臂、奪取其肩燈，被告則數次撥掉員警手臂，以此等強暴方式妨害在場員警執行職務。因認被告涉犯刑法第135條第1項之妨害公務罪嫌。

二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定其犯罪事實；不能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154條第2項、第301條第1項分別定有明文。次按檢察官對於起訴之犯罪事實，應負提出證據及說服之實質舉證責任。倘其所提出之證據，不足為被告有罪之積極證明，或其指出證明之方法，無法說服法院以形成被告有罪之心證者，應貫徹無罪推定原則，刑事妥速審判法第6條亦定有明文。再按刑法第135條第1項之妨害公務罪，以對於公務員依法執行職務時施強暴脅迫為要件，此之所謂施「強暴」，係指一切有形力

01 即物理力之行使而言，不以對於公務員之身體直接實施暴力
02 為限，凡以公務員為目標，而對物或對他人施暴力，其結果
03 影響及於公務員之執行職務者，亦屬之；且所稱「強暴」，
04 係指一切有形力即物理力之行使而言，不問其係對人或對物
05 為之均包括在內；所稱「脅迫」，則指以侵害生命、身體、
06 自由、名譽、財物之不法為目的之意思，通知對方足使其生
07 恐怖之心之一切行為而言（最高法院82年度台上字第608
08 號、84年度台非字第333號判決意旨參照）。

09 三、公訴意旨認被告涉犯妨害公務罪嫌，無非係以被告之供述、
10 證人即員警廖萱林、尤長煜於偵查中之證述、員警廖萱林、
11 尤長煜佩戴密錄器錄影檔案暨檢察官勘驗筆錄等為其論據。
12 訊據被告否認涉有妨害公務犯行，辯稱：當時我先生高羣鈞
13 被員警壓制，我才會過去看高羣鈞的狀況，我覺得高羣鈞沒
14 有做什麼事情，希望員警不要壓制他，我沒有妨害公務之犯
15 意或行為等語。

16 四、經查：

17 (一)、被告為高羣鈞之配偶，其等與同案被告呂名翔於上開時、
18 地，與他人發生爭執，新北市政府警察局新莊分局中港派出
19 所制服員警廖萱林、尤長煜據報到場處理，並壓制高羣鈞
20 時，被告曾上前靠近高羣鈞等節，業據證人即員警廖萱林、
21 尤長煜於偵訊中證述明確（偵卷第158至159、161至162
22 頁），並有員警職務報告（偵卷第10頁）、密錄器影像截圖
23 （偵卷第65頁）、本院勘驗筆錄及附件（本院卷第102至10
24 9、113至125頁）在卷可佐，且為被告所不爭執（本院卷第1
25 10頁），是此部分事實，首堪認定。

26 (二)、經本院勘驗案發時員警所配戴密錄器所錄製之錄影畫面（本
27 院卷第102至104、113至120頁），結果略以：

28 1、錄影畫面時間111年1月3日5時38分31秒至5時40分5秒。

29 (1)、畫面：

30 2名員警抵達現場後，先行了解狀況，5時39分25秒時，高羣
31 鈞向甲員警（即員警廖萱林）方向靠近，甲、乙員警分別在

01 高羣鈞前後，阻擋高羣鈞。乙員警自高羣鈞身後以腳絆倒高
02 羣鈞，甲員警壓制高羣鈞並告誡高羣鈞冷靜一點。高羣鈞掙
03 脫壓制起身，上身貼近甲員警之密錄器後，鏡頭劇烈晃動，
04 甲員警及背部著地跌倒。

05 (2)、對話內容：

06 甲員警：等一下啦。

07 吳珮歆：不要打。

08 甲員警：冷靜一點可不可以，冷靜一點可不可以。

09 乙員警：都冷靜。

10 高羣鈞：你看我沒冷靜嗎（台語）。

11 甲員警：你幹嘛一直要靠近他。

12 高羣鈞：沒有，我是要跟他說。

13 （背景聲：女子叫罵聲、員警喝叱聲）

14 甲員警：不要在鬧了好不好。

15 吳珮歆：不要打他。

16 乙員警：不要起來。

17 甲員警：吼，幹，吼。

18 （背景聲：叫罵聲、女子哭喊聲）

19 2、錄影畫面時間111年1月3日5時40分6秒至5時41分31秒。

20 (1)、畫面：

21 甲員警起身後，上前協助丙員警（即員警尤長煜）壓制高羣
22 鈞，此時畫面攝得呂名翔正在與乙員警拉扯，5時40分24秒
23 時，吳珮歆靠近丙員警，員警喝叱要求吳珮歆離開，吳珮歆
24 未離開並阻擋丙員警壓制高羣鈞，甲員警拉扯吳珮歆上衣，
25 大聲喝叱要求吳珮歆離開，吳珮歆仍未離開，甲員警與另一
26 名員警合力將吳珮歆拉至一旁，由甲員警壓制吳珮歆（影片
27 結束）。

28 (2)、對話內容：

29 呂名翔：冷靜一下，靠北喔。

30 甲員警：幹你娘，吼。

31 吳珮歆：不要打啦。

01 男員警：離開。

02 吳珮歆：我老公，你…（聽不清楚）。

03 呂名翔：不要壓我。

04 男員警：他推我同事。

05 甲員警：鬆手。

06 吳珮歆：對不起。

07 甲員警：走開啦。

08 呂名翔：不要壓我啦。

09 男員警：你推我同事，你很屌是不是。

10 甲員警：先拉她，先拉她。

11 吳珮歆：對不起，對不起。

12 甲員警：可不可以冷靜了，可不可以冷靜了。

13 吳珮歆：對不起。

14 甲員警：到底想怎樣。

15 吳珮歆：我想保護我。

16 甲員警：推我幹嘛。

17 吳珮歆：我沒推。

18 甲員警：推我幹嘛。

19 吳珮歆：我沒推。

20 甲員警：推我幹嘛。

21 吳珮歆：我沒推。

22 甲員警：講話阿，想怎樣。

23 吳珮歆：我沒推你。

24 甲員警：警察很好笑嗎。

25 吳珮歆：我沒推你。

26 甲員警：…（聽不清楚），到底想怎樣。

27 吳珮歆：我沒推你，我真的沒推你好不好，我只是要保護我

28 老公，我沒有推你。

29 甲員警：手銬，手銬，手銬先銬。

30 吳珮歆：我真的沒推你。

31 甲員警：手銬先銬，手銬先銬快點。

01 吳珮歆：我沒推你。

02 甲員警：手銬先銬快點。

03 吳珮歆：我沒推你好不好（影片結束）。

04 (三)、觀之上開密錄器攝得內容，被告於高羣鈞被員警壓制時，確
05 有靠近該名壓制高羣鈞之員警，員警要求被告離開時，被告
06 仍未離開，並試圖阻擋壓制高羣鈞之員警，斯時被告未出手
07 推擠員警，後其他員警隨即拉扯被告上衣，並合力將其拉至
08 一旁，由另名員警壓制被告，過程中員警多次質問被告何以
09 推擠時，被告始終表示並無推擠員警，密錄器也未錄到被告
10 有何出手推擠或毆打員警之行為，則被告雖有試圖阻擋員警
11 壓制高羣鈞，然未有任何出手或與員警發生肢體衝突之行
12 為，至為明確。

13 (四)、證人即員警廖萱林雖證稱：被告一直抱著高羣鈞，並多次撥
14 掉我們要上高羣鈞手銬的手等語（偵卷第159頁），及證人
15 即員警尤長煜證稱：我跟支援警力一起把高羣鈞、呂名翔壓
16 制後，被告在旁邊扯支援警力等語（偵卷第161頁）。然衡
17 以當時秩序已相當混亂，且過程倉促而歷時短暫，同時尚
18 有同案被告呂名翔干擾員警，證人即員警廖萱林、尤長煜主
19 觀上有所誤認尚屬人之常情，另觀之上開密錄器檔案，未見
20 被告於員警欲對高羣鈞上銬時，撥掉員警之手臂，亦未見被
21 告有任何以員警為目標，而對物或他人為有形力行使之行
22 為，已如前述，是即難以證人廖萱林、尤長煜上開證述及其
23 等撰寫之職務報告，逕認被告有施強暴之舉。

24 (五)、至被告當時因其配偶高羣鈞遭員警壓制，亟欲上前保護高羣
25 鈞，不願離開高羣鈞之身邊，於員警要求其離開時，仍留在
26 原處，復於員警強行將其拉起時，出現抵抗、掙扎之行為等
27 節，為被告所不否認，惟其雖有試圖阻止員警壓制高羣鈞，
28 及欲掙脫員警之控制等行徑，然衡以當時現場情況混亂，被
29 告又見自己配偶遭員警壓制，其上開行為，原屬人之常情。
30 況既無事證認被告有任何對員警施強暴之行為，此外，被告
31 亦無對員警為惡害通知之行為，參諸上開說明，即與妨害公

01 務要件不符，而難以該犯行相繩。

02 五、綜上所述，本件檢察官所舉之證據與指出之證明方法，尚不
03 足使本院確信被告有於被訴妨害公務之犯行，此外，卷內復
04 無其他積極證據，足資證明被告有何檢察官所指之犯行，揆
05 諸前揭法條及判決先例意旨，應認本案既不能證明被告犯
06 罪，自應為被告無罪之諭知。

07 據上論結，應依刑事訴訟法第301條第1項，判決如主文。

08 本案經檢察官洪郁萱提起公訴，檢察官楊婉鈺到庭執行職務。

09 中 華 民 國 111 年 12 月 27 日

10 刑事第十四庭 審判長法官 王榆富

11 法官 梁家贏

12 法官 鄭琬薇

13 上列正本證明與原本無異。

14 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
15 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
16 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
17 上級法院」。

18 書記官 陳鴻慈

19 中 華 民 國 111 年 12 月 27 日