臺灣新北地方法院刑事判決

112年度智訴字第9號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 林敏慎

選任辯護人 李宗瀚律師

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第546
60號），本院判決如下：

主 文

林敏慎無罪。

理 由

一、公訴意旨略以：被告林敏慎明知附表一所示之註冊商標圖
樣/審定號第00000000、00000000及00000000號之「SAMSUN
G」細體字樣、「閃電」圖樣、「SAMSUNG」粗體字樣等，係
韓國商三星電子股份有限公司（下稱三星公司）向經濟部智
慧財產局申請註冊登記，並取得商標專用權，且尚在商標之
專用期間，未經上開公司之同意或授權，不得於同一商品使
用相同或類似之商標圖樣，亦不得販賣、意圖販賣而陳列、
輸出或輸入。詎被告與真實姓名年籍不詳綽號「莊澤銳」之
成年男子（下稱「莊澤銳」）共同基於販賣仿冒商標商品、
詐欺之犯意聯絡，於民國110年2月前某日，由「莊澤銳」使
用蝦皮拍賣網站帳號「xr7esawpv2」（下稱系爭蝦皮拍賣帳
號，該帳號由被告向不知情之葉明鑫借用所申設），刊登全
新未拆封「SAMSUNG Galaxy S9 Plus 64G 256G(空機)智慧
型空機每件新臺幣（下同）6,980至9,700元、全新未拆封
「SAMSUNG Galaxy Note10+5G(空機)智慧型空機每件4,600
至16,744元等仿冒附表一商標之行動電話照片之訊息，再由
「莊澤銳」將仿冒上開註冊商標之商品寄至新北市○○區○
○路000號，被告負責再將「莊澤銳」交付之仿冒商標商品

01 寄出。俟如附表二所示之買家下標購買並支付款項後，將附
02 表二所載仿冒商品寄送予該等買家。嗣附表二所列編號1所
03 載買家彭絹婷於110年2月6日前某日，瀏覽蝦皮拍賣網站
04 時，見上開拍賣訊息，誤認係正品而陷於錯誤，以7,490元
05 之價格購買上開仿冒商標之行動電話，於同年2月8日13時許
06 支付貨款，在同年2月9日統一超商上饌門市取得上開仿冒商
07 標商品後，發現有異報警處理，經三星公司委託恆鼎知識產
08 權代理有限公司鑑定確為仿冒商標商品，為警於同年9月16
09 日12時10分許，持臺灣新北地方法院核發之搜索票，前往上
10 址搜索，當場查獲及查扣云云，因認被告涉犯刑法第339條
11 之4第1項第3款之以網際網路對公眾散布而詐欺取財與商標
12 法第97條後段之透過網路方式非法販賣、意圖販賣而輸入、
13 持有、陳列仿冒商標商品罪嫌。

14 二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；又
15 不能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第15
16 4條第2項、第301條第1項分別定有明文。又犯罪事實之認
17 定，應憑證據，如未能發現相當證據，或證據不足以證明，
18 自不能以推測或擬制之方法，以為裁判基礎。次按認定不利
19 於被告之事實，須依積極證據，苟積極證據不足為不利於被
20 告事實之認定時，即應為有利於被告之認定，更不必有何有
21 利之證據（最高法院30年度上字第816號判決意旨參照）。
22 再按刑事訴訟法上證明之資料，無論其為直接證據或間接證
23 據，均須達於通常一般之人均不致於有所懷疑，而得確信其
24 為真實之程度，始得據為有罪之認定，倘其證明尚未達到此
25 一程度，而有合理之懷疑存在時，致無從形成有罪之確信，
26 根據「罪證有疑，利於被告」之證據法則，即不得遽為不利
27 於被告之認定（最高法院76年度台上字第4986號判決意旨參
28 照）。

29 三、公訴人認被告涉犯本件以網際網路對公眾散布而詐欺取財、
30 透過網路方式非法販賣、意圖販賣而輸入、持有、陳列仿冒
31 商標商品等罪嫌，無非係以被告林敏慎於警詢時及偵查中之

01 供述、證人即告訴人即彭絹婷於警詢、偵訊時之證述、告訴
02 人彭絹婷提出系爭蝦皮拍賣帳號對話截圖照片17張、蝦皮拍
03 賣網站賣場傑達通訊3C販售三星手機截圖4張、告訴人李
04 綦、陳韋諭、葉文智、陳韻仁、尤俐婷、郭好華、張正宇、
05 劉穎潔、陳炳男、彭聖傑提出仿冒手機SAMSUNG S9、SAMSUN
06 G NOTE20手機、SAMSUNG A52手機、SAMSUNG A8S手機、SAMS
07 UNG NOTE9手機、SAMSUNG NOTE10手機等共11支、商標註冊
08 資料8份、恒鼎知識產權代理公司出具之鑑定報告書4份、告
09 訴人提出之系爭蝦皮拍賣帳號首頁列印資料1份、保二總隊
10 持臺灣新北地方法院核發之搜索票，所搜索扣押之仿冒手
11 機、充電器等共188件為其主要論據。訊據被告堅決否認有
12 本件以網際網路對公眾散布而詐欺取財、透過網路方式非法
13 販賣、意圖販賣而輸入、持有、陳列仿冒商標商品等犯行，
14 辯稱：是「莊澤銳」在蝦皮賣手機給消費者，依據我跟「莊
15 澤銳」的合作模式，「莊澤銳」將要出貨的手機及配件贈品
16 等商品寄給我，商品都是有包裝的，我只是幫忙「莊澤銳」
17 發貨給消費者，發貨時不會拆開包裝看到手機，我不知道
18 「莊澤銳」販賣的是仿冒商標商品等語。

19 四、經查：

20 (一)附表二編號6部分：

21 附表二編號6所示告訴人方石宇部分，其所購買之手機經三
22 星公司委託恒鼎知識產權代理有限公司鑑定，鑑定結果為
23 「該商品未發現假貨特徵，因此無法鑑定」，此有恒鼎知識
24 產權代理有限公司出具之鑑定報告在卷可查（見臺灣新北地
25 方檢察署111年度偵字第54660號卷〈下稱偵卷〉）（二）第283頁
26 至第285頁），則附表二編號6所示部分，告訴人方石宇所購
27 買之手機既非仿冒商品，自難謂被告就此部分有為以網際網
28 路對公眾散布而詐欺取財、透過網路方式非法販賣、意圖販
29 賣而輸入、持有、陳列仿冒商標商品等犯行。

30 (二)附表二編號1至5、7至14部分：

31 1.附表二編號1至5、7至14所示告訴人及被害人遭他人以

01 附表二編號1至5、7至14「詐騙方式」欄所示方式為詐
02 欺，而於附表二編號1至5、7至14所示詐騙時間，以貨到
03 付款、信用卡或匯款之方式，支付如附表二編號1至5、7
04 至14所示金額，並收到附表二編號1至5、7至14所示之仿
05 冒商標商品等情，為被告所不爭執，且與證人即告訴人彭
06 絹婷、李蓁、劉穎潔於警詢及偵訊時之證述（見偵卷(一)第
07 73至76頁、偵卷(二)第11頁至第17頁、第59頁至第67頁、第
08 303頁至第306頁）、告訴人陳韋諭、葉文智、陳韻任、尤
09 俐婷、郭妤華、張正宇、陳炳男、彭聖傑、被害人吳振
10 佑、江靜怡於警詢時之證述相符（見偵卷(一)第7頁至第76
11 頁、第99頁至第105頁、第115頁至第121頁、第131頁至第
12 137頁、第171頁至第179頁、第189頁至第195頁、第205頁
13 至第211頁、偵卷(二)第3頁至第9頁、第27頁至第33頁、第4
14 3頁至第49頁、第147頁至第153頁），並有告訴人彭絹婷
15 提出系爭蝦皮拍賣帳號對話擷圖照片11張（見偵卷(一)第87
16 頁至第97頁）、蝦皮拍賣網站賣場傑達通訊3C販售三星手
17 機擷圖5張（見偵卷(一)第79頁至第83頁）、商標註冊資料8
18 份、恒鼎知識產權代理公司出具之鑑定報告4份、告訴人
19 彭絹婷提出之系爭蝦皮拍賣帳號首頁擷圖2張在卷可稽
20 （見偵卷(一)第77頁、偵卷(二)第77頁至第79頁、第89頁至第
21 100頁、第153頁至第162頁、第169頁至第175頁、第345頁
22 至第350頁），及告訴人李蓁、陳韋諭、葉文智、陳韻
23 任、尤俐婷、郭妤華、張正宇、劉穎潔、陳炳男、彭聖傑
24 提出SAMSUNG S9仿冒商標手機、SAMSUNG Note20仿冒商標
25 手機、SAMSUNG A52仿冒商標手機、SAMSUNG A8s仿冒商標
26 手機、SAMSUNG Note9仿冒商標手機、SAMSUNG Note10仿
27 冒商標手機（詳如附表一編號1至11所示）及扣案如附表
28 一編號12所示之物可證，是此部分之事實應可認定。

29 2. 然查，上開事證僅足證明如附表二編號1至5、7至14所示
30 之告訴人及被害人，有各受如附表二編號1至5、7至14所
31 示詐騙方式所欺騙，並收受如附表二編號1至5、7至14所

01 示之仿冒商標商品，惟被告有無與「莊澤銳」有犯意聯絡
02 及行為分擔，而涉犯以網際網路對公眾散布而詐欺取財、
03 透過網路方式非法販賣、意圖販賣而輸入、持有、陳列仿
04 冒商標商品等犯行，仍須視被告主觀上有無詐欺取財、販
05 賣、意圖販賣而輸入、持有、陳列仿冒商標商品之故意。
06 查：

07 (1)證人即被告所經營門市之前店員陳怡文於本院審理時證
08 稱：我從108年至109年間某日起，開始在被告經營的門
09 市工作，直到1年前離職，工作期間約4年，任職期間我
10 有聽過「小莊」（即「莊澤銳」），他是大陸那邊的
11 人，「莊澤銳」會給我們貨，請我們代發代寄，「莊澤
12 銳」寄來的時候都是沒有拆封的手機，我們會對完上面
13 的序號，確認數量沒有問題就收起來，不會拆包裝檢
14 查、核對是否為正品或手機IMEI碼，因為我們不會拆
15 封，也看不出來「莊澤銳」寄來的商品是否為正品，
16 「莊澤銳」會給我們單號，我們將單號列印下來後，拿
17 去超商寄發，被告不會直接幫「莊澤銳」面交商品給買
18 家，我們也不會接觸到臺灣的買家，手機所附的贈品也
19 是「莊澤銳」提供，我們都是依照「莊澤銳」指示寄貨
20 等語（見本院卷第245頁至第254頁）；又證人即被告經
21 營門市之店員林宥遙於本院審理時證稱：「莊澤銳」是
22 大陸人，因為蝦皮不能直接從大陸寄，所以透過被告來
23 寄，我們幫「莊澤銳」包貨後到超商寄貨，不會把商品
24 包裝打開檢查是否為正品，「莊澤銳」所寄來的包裝從
25 外觀看起來跟一般市面販售的一樣，我們無法辨識是否
26 為仿冒商標商品，「莊澤銳」會給我們超商條碼條的圖
27 檔，我們把圖檔印下來貼上後寄出，我們沒有接觸到
28 「莊澤銳」的客人，也不知道是否有買家反映過商品品
29 質不好要退貨，也沒有幫「莊澤銳」向買家收錢，我們
30 以件計價，幫他包一單收取100元報酬，我沒有幫「莊
31 澤銳」面交過等語（見本院112年度智訴字第9號卷〈下

01 稱本院卷〉第254頁至第264頁），則依前揭證述可知，
02 被告與「莊澤銳」間之商業模式，係由「莊澤銳」經營
03 蝦皮賣場、與買家聯繫，系爭蝦皮拍賣帳號實由「莊澤
04 銳」所使用，因「莊澤銳」係居住於大陸地區，不方便
05 寄發商品，故將出售之商品、配件寄送予被告，同時提
06 供出貨單號圖檔，由被告將「莊澤銳」寄予被告之未拆
07 封手機、配件予以包裝，並寄出商品，期間被告不拆封
08 檢查商品等情，均與被告所述相符。

09 (2)參以被告提出其與「莊澤銳」之合作協議，該協議第3
10 條記載：「…… 甲方應保證貨物的正當來源（保證非
11 偷竊盜竊的電子產品）／甲方應保證正當經營，對其自
12 身及其經營人員造成的行為負全部責任」等情（見本院
13 卷第47頁），及被告所提被告與「莊澤銳」之微信群組
14 對話紀錄，內容如下：「

15 被告：@R. 老闆指示一下怎麼出這單？」

16 暱稱R.（即「莊澤銳」）：直接寄就可以了林大哥」等
17 情，輔以「莊澤銳」於訊息中傳送多個出貨單號之PDF
18 檔案予被告乙節（見偵卷(二)卷第357至361頁），核與證
19 人陳怡文、林宓遙之前揭證述相符，更顯見證人陳怡
20 文、林宓遙所述應屬可採，是被告辯稱：依據被告與
21 「莊澤銳」之商業模式，被告僅負責出貨，約定由「莊
22 澤銳」提供合法商品予被告，被告未拆封商品，僅係依
23 「莊澤銳」指示，將「莊澤銳」寄予被告之手機包裝後
24 寄送予「莊澤銳」聯繫之買家等語，並非全然無據。

25 (3)再查，告訴人方石宇向系爭蝦皮拍賣帳號購買之SAMSUN
26 G A52手機，經恒鼎知識產權代理有限公司鑑定，鑑定
27 結果為「並未發現假貨特徵」，此有恒鼎知識產權代理
28 有限公司出具之鑑定報告書在卷可查（見偵卷(二)第283
29 頁至第285頁），業如前述，則「莊澤銳」寄送予被告
30 之商品中，混合正版商品、仿冒商標商品，如非經由拆
31 封檢測，該仿冒商標商品經一般人以肉眼觀其外包裝，

01 尚難辨識其真偽，參酌一般商家販賣全新手機，衡情多
02 會保留外盒封膜完整、避免拆封，則若被告僅參與寄送
03 貨品，其不拆開封膜確認內部手機之作法，亦與常情相
04 符，輔以本件並無相關對話紀錄或其他證據，足證被告
05 知悉「莊澤銳」販賣仿冒商標商品，則尚難僅憑被告代
06 為寄送手機乙節，即推斷被告知悉其寄送之商品為仿冒
07 商標商品。

08 (4)依據前揭證據，僅足認定被告曾寄送如附表二編號1至
09 5、7至14所示之手機，且上開手機均屬仿冒商標商品，
10 然本件並無證據顯示被告明知其所寄送之手機為仿冒商
11 標商品，若被告係善意信賴「莊澤銳」所提供之手機均
12 為合法之正版商品，則難認其主觀上有直接或間接故
13 意，至多僅能認為被告有過失，而負有民事上損害賠償
14 責任（被告已與告訴人郭妤華、陳韻任、尤俐婷、方石
15 宇、葉文智、張正宇、李蓁、陳炳男、劉穎潔及被害人
16 吳振佑成立調解，見本院卷第149頁至第181頁），依前
17 開所述，自與商標法第97條規定之「明知」要件有間，
18 亦難認有刑法第339條規定之詐欺主觀故意，自難認被
19 告涉犯以網際網路對公眾散布而詐欺取財、透過網路方
20 式非法販賣、意圖販賣而輸入、持有、陳列仿冒商標商
21 品。

22 五、綜上所述，被告上開所辯尚非無據，就其是否有為本件以網
23 際網路對公眾散布而詐欺取財、透過網路方式非法販賣、意
24 圖販賣而輸入、持有、陳列仿冒商標商品等犯行仍有合理懷
25 疑存在，公訴人所提出之上揭證據，不足為不利於被告之犯
26 罪事實之認定。此外，卷內復無其他證據足認被告有公訴人
27 所指以網際網路對公眾散布而詐欺取財、透過網路方式非法
28 販賣、意圖販賣而輸入、持有、陳列仿冒商標商品之犯行，
29 本件不能證明被告犯罪，揆諸前揭說明，自應諭知被告無罪
30 之判決。

31 據上論斷，應依刑事訴訟法第301條第1項，判決如主文。

01 本案經檢察官李冠輝提起公訴，檢察官王埇力、邱蓓真到庭執行
02 職務。

03 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日

04 刑事第十庭 審判長法 官 楊筑婷

05 法 官 陳佳好

06 法 官 廣于霽

07 上列正本證明與原本無異。

08 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
09 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
10 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
11 上級法院」。

12 書記官 吳沁莉

13 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日

14 附表一

編號	仿冒商標商品	數量	註冊審定	專用期限	鑑定報告出具日期
1	彭絹婷提出仿冒三星公司註冊商標之SAMSUNG S9手機。	1支。	00000000	119年12月15日	111年12月12日（原鑑定日110年3月16日，嗣後於111年12月12日更正）。
			00000000	114年6月30日	
			00000000	114年5月15日	
			00000000	117年8月31日	
2	李蓁提出仿冒三星公司註冊商標之SAMSUNG Note20手機。	共7支。	00000000	119年12月15日	111年11月11日。
			00000000	114年6月30日	
3	陳韋諭提出仿冒三星公司註冊商標之SAMSUNG A52手機。		00000000	114年5月15日	
4	葉文智提出仿		00000000	114年5月15日	

	冒三星公司註冊商標之SAMSUNG A52手機。				
5	陳韻任提出仿冒三星公司註冊商標之SAMSUNG A8s手機。		00000000	117年8月31日	
6	尤俐婷提出仿冒三星公司註冊商標之SAMSUNG Note9 手機。		00000000	117年10月31日	
7	郭妤華提出仿冒三星公司註冊商標之SAMSUNG A8s手機。		00000000	121年10月31日	
8	張正宇提出仿冒三星公司註冊商標之SAMSUNG A52手機。				
9	劉穎潔提出仿冒三星公司註冊商標之SAMSUNG Note20 手機。	共3支。	00000000	119年12月15日	111年11月11日。
10	陳炳男提出仿冒三星公司註冊商標之SAMSUNG A52手機。		00000000	114年5月15日	
11	彭聖傑提出仿冒三星公司註冊商標之SAMSUNG Note10 手機。		00000000	121年10月31日	
12	保二總隊持本院核發之搜索票，所搜索扣押之仿冒三星公司註冊商標	共188件。	00000000	119年12月15日	111年1月26日。
			00000000	114年5月15日	
			00000000	114年6月30日	

01

	之手機、充電器等。			(起訴書誤載為114年3月30日)	
				00000000	114年11月15日
				00000000	114年11月15日
				00000000	112年8月31日
				00000000	121年10月31日

02

附表二

03

編號	被害人	詐騙時間	詐騙方式	支付款項時間、金額(新臺幣)、收到仿冒商標商品方式	購買地點	商標權人	手機是否扣押	證據
1	彭絹婷 (提告)	110年2月6日某時許。	佯稱：SAMSUNG S9手機、充電頭、轉接頭、耳機全新未拆封，掛有SAMSUNG商標，係為真品等云云，致彭絹婷陷於錯誤，誤以為真品而以貨到付款方式支付款項。	110年2月8日(起訴書誤載為110年2月6日)某時許，6,890元，7-11便利商店上饌門市取貨。	蝦皮帳號xr7esawpv2(即蝦皮賣家傑達通訊3C)。	南韓三星電子股份有限公司	是	(1)蝦皮賣家傑達通訊3C賣場擷圖7張。 (2)蝦皮帳號xr7esawpv2對話紀錄擷圖11張。 (3)於警詢之陳述。 (4)於偵訊之陳述(起訴書漏載)。
2	郭好華 (提告)	110年7月30日某時許。	佯稱：SAMSUNG A8s手機全新未拆封，掛有SAMSUNG商標，係為真品等云云，致郭好華陷於錯誤，誤以為真品而以貨到付款方式支付款項。	110年7月30日某時許，5,900元，7-11便利商店取貨(起訴書誤載為到店取貨)。	蝦皮帳號xr7esawpv2。		是	(1)所購買SAMSUNG A8s仿冒商標手機。 (2)於警詢之陳述。
3	陳韻任 (提告)	110年8月8日某時許。	佯稱：SAMSUNG A8s手機全新未拆封，掛有SAMSUNG商標，係為真品等云云，致陳韻任陷於錯誤，誤以為真品而以信用卡方式支付款項。	110年8月8日某時許，5,900元，7-11便利商店取貨。	蝦皮帳號xr7esawpv2。		是	(1)所購買SAMSUNG A8s仿冒商標手機。 (2)於警詢之陳述。
4	尤俐婷	110年7月10日	佯稱：SAMSUNG	110年7月10日	蝦皮帳號		是	(1)所購買SAMSUNG

	(提告)	日某時許。	G Note9 手機全新未拆封，掛有 SAMSUNG 商標，係為真品等云云，致尤俐婷陷於錯誤，誤以為真品而以信用卡方式支付款項。	日某時許，8,901 元，7-11 便利商店取貨。	xr7esawpv2。		Note9 仿冒商標手機。 (2) 於警詢之陳述。
5	江靜怡 (被害人)	110 年 7 月 29 日前某日。	伴稱：SAMSUNG G A52 手機全新未拆封，掛有 SAMSUNG 商標，係為真品等云云，致江靜怡陷於錯誤，誤以為真品而以貨到付款方式支付款項。	110 年 7 月 29 日某時許，11,862 元，7-11 (起訴書漏載) 便利商店取貨。	蝦皮帳號 xr7esawpv2。	是	(1) 所購買 SAMSUNG A52 仿冒商標手機。 (2) 於警詢之陳述。
6	方石宇 (提告)	110 年 7 月 20 日前某日。	伴稱：SAMSUNG G A52 手機全新未拆封，掛有 SAMSUNG 商標，係為真品等云云，致方石宇陷於錯誤，誤以為真品而以貨到付款方式支付款項。	110 年 7 月 20 日某時許，11,862 元，7-11 (起訴書漏載) 便利商店取貨。	蝦皮帳號 xr7esawpv2。	是	(1) 所購買 SAMSUNG A52 手機。 (2) 於警詢之陳述。
7	葉文智 (提告)	110 年 7 月 28 日 (起訴書誤載為 110 年 8 月 4 日前某日)。	伴稱：SAMSUNG G A52 手機全新未拆封，掛有 SAMSUNG 商標，係為真品等云云，致葉文智陷於錯誤，誤以為真品而以信用卡分期付款方式 (起訴書誤載為以信用卡方式) 支付款項。	110 年 8 月 4 日某時許，13,378 元，宅配。	蝦皮帳號 xr7esawpv2。	是	(1) 所購買 SAMSUNG A52 仿冒商標手機。 (2) 於警詢之陳述。
8	張正宇 (提告)	110 年 8 月 28 日某時許 (起訴書誤載為 110 年 8 月 28 日前某日)。	伴稱：SAMSUNG G A52 手機全新未拆封，掛有 SAMSUNG 商標，係為真品等云云，致張正宇陷於錯誤，誤以為真品而以信用卡方式支付款項。	110 年 8 月 4 日某時許，13,662 元，7-11 便利商店取貨。	蝦皮帳號 xr7esawpv2。	是	(1) 所購買 SAMSUNG A52 仿冒商標手機。 (2) 於警詢之陳述。

9	陳韋諭 (提告)	110年7月19日某時許 (起訴書誤載為110年7月19日前某日)。	佯稱：SAMSUNG A52手機全新未拆封，掛有SAMSUNG商標，係為真品等云云，致陳韋諭陷於錯誤，誤以為真品而以信用卡方式支付款項。	110年7月19日某時許 (起訴書誤載為110年8月4日)，1,862元，7-11便利商店取貨。	蝦皮帳號 xr7esawpv2。	是	(1)所購買SAMSUNG A52仿冒商標手機。 (2)於警詢之陳述。
10	吳振佑 (被害人)	110年9月2日某時許。	佯稱：SAMSUNG G Note20手機全新未拆封，掛有SAMSUNG商標，係為真品等云云，致吳振佑陷於錯誤，誤以為真品而以貨到付款方式支付款項。	110年9月2日某時許，貨到付款17,672元，7-11(起訴書漏載)便利商店取貨。	蝦皮帳號 xr7esawpv2。	否	(1)於警詢之陳述。
11	李蓁 (提告)	110年8月22日某時許。	佯稱：SAMSUNG G Note20手機全新未拆封，掛有SAMSUNG商標，為國際版手機等云云，致李蓁陷於錯誤，誤以為真品而以信用卡方式支付款項。	110年8月22日某時許，17,670元，宅配。	蝦皮帳號 xr7esawpv2。	是	(1)所購買SAMSUNG Note20仿冒商標手機。 (2)於警詢之陳述。 (3)於偵訊之陳述(起訴書漏載)。
12	陳炳男 (提告)	110年9月9日某時許。	佯稱：SAMSUNG G A52手機全新未拆封，掛有SAMSUNG商標，為國際版手機等云云，致陳炳男陷於錯誤，誤以為真品而以信用卡方式支付款項。	110年9月9日某時許，11,860元，宅配。	蝦皮帳號 xr7esawpv2。	是	(1)所購買SAMSUNG A52仿冒商標手機。 (2)於警詢之陳述。
13	彭聖傑 (提告)	110年8月18日某時許。	佯稱：SAMSUNG G Note10手機全新未拆封，掛有SAMSUNG商標，係為真品等云云，致彭聖傑陷於錯誤，誤以為真品而以信用卡方式支付款項。	110年8月18日某時許，12,090元，全家便利商店取貨。	蝦皮帳號 xr7esawpv2。	是	(1)所購買SAMSUNG Note10仿冒商標手機。 (2)於警詢之陳述。
14	劉穎潔 (提告)	110年7、8月某日(起	佯稱：SAMSUNG G Note20手機	110年7、8月某日(起訴	蝦皮帳號 xr7esawpv2。	是	(1)所購買SAMSUNG Note20仿冒商

(續上頁)

01

		訴書誤載為110年8月31日前某日)。	全新未拆封，掛有 SAMSUNG 商標，並有保固期1年，係為真品等云云，致劉穎潔陷於錯誤，誤以為真品而以匯款方式支付款項。	書誤載為110年8月31日某時許)，17,500元，便利商店取貨。				標手機。 (2) 於警詢之陳述。 (3) 於偵訊之陳述(起訴書漏載)。
--	--	---------------------	---	-----------------------------------	--	--	--	---